

١١٨٥ ٤٦ ٦٤

مستور النساء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱۱۸۵

مستوعب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى انا بعد مولوی شہار احمد صاحب
اڈیشہ الحیدریت کی یہ اسلامی غیرت قابل قدر ہے کہ وہ آریوں کے حق پر نظر رکھتے ہیں جو اب
بنے یا نہ بنے کچھ لکھ ڈالتے ہیں ورنہ آج صدمہ مدعیان اسلام سے تو یہ بھی نہیں ہوتا کہ آریوں کے
کسی اعتراض کا جواب دیں ملکی معاملات میں تو سبھی سیڑھے بھگوانے کو طیار ہو جائیں
مگر مذہبی معاملات میں بالکل سکوت کرتے ہیں۔

۲ اہل بیت مورخہ بیل جولائی میں لکھتے ہیں "متعہ کے متعلق ایک تقریر آریہ گروٹ
لاہور میں نکلا ہر حکو راقم مضمون نے کل مسلمانوں کا مذہب سمجھا حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ
متعہ کے قائل شیعہ میں سنی نہیں اور شیعوں کی تعداد کل دنیا کی اسلامی آبادی میں فی
صدی پندرہ ہے اتنے تعداد کے اعتقاد کو کل اسلامی دنیا کا اعتقاد قرار دینا کیونکر
جائز ہو سکتا ہے" **اقول**

۳ اس جواب سے آریہ تو ضرور ٹھنڈے پڑ جائیں گے کہ وہ اس کو کہاں جاسکتے ہیں قرآن و
حدیث کے ماننے والے سب مسلمان ہیں خواہ سنی ہوں یا شیعہ لہذا اگر قرآن و حدیث کے
متعہ تابع ہو تو شیعہ و سنی سب کا یہ مذہب ہے کوئی یہ نہیں کہ سکتا کہ ہم سنی ہیں لہذا ہم

متعہ کو نہیں مانتے کیونکہ مذہبی حیثیت سے ان کو ماننا لازم ہے۔

یہاں اگر سنی مثل قادیانیوں کے خلیفہ دوم کے نبوت کے قابل ہیں کہ وہ بھی بنی تھے
ان کے احکام شریعت میں مثل حکم آنحضرت واجب الاتباع ہے تو بیشک وہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم
متعہ کو نہیں مانتے کیونکہ خلیفہ دوم کا فرمان متعنان کا تھا علی عہد رسول اللہ واما
اسمہا تمام عالم میں مشہور ہے کہ رسول اللہ کے زمانہ میں دو متعہ جاری تھا ہم دونوں کو
حرام کرتے ہیں۔

شیعہ و سنی میں اختلاف صرف اس قدر ہے کہ شیعہ حکم خدا و رسول جو از متعہ کے قابل ہیں
کہ خدا و رسول نے چونکہ اس کی اجازت دی ہے لہذا وہ جائز ہے اہلسنت اس کے قابل ہیں کہ متعہ
حرام ہے مگر یہ نہیں کہتے کہ اسوجہ سے حرام ہے کہ خلیفہ دوم نے حرام کیا بلکہ بحایت خلیفہ دوم خدا
و رسول پر اتمام دھرتوں میں کہ اس کو حرام کیا حالانکہ بالکل اقرار ہے۔

۱۲ ڈاکٹر صاحب کو آپ کے مقابلہ میں لکنا تھا لہذا دو ورق میں سارے مضمون کو تمام
کر دیا حالانکہ سینوں کو طرف سے شکوک و شبہات پر ایک پوری کتاب ایک پوری کتاب شائع ہو چکی تھی
اور شیعہ کے طرف سے حضرت حیدر علیہ السلام اور تشییل مطاعن میں خاص بحث اس کی
مکمل ہو چکی ہے لہذا جب تک ان کتابوں کا کوئی جواب نہ دے قلم اٹھانا محض بربادی ہے۔
۱۳ ڈاکٹر صاحب نے اپنے لیاقت علمی ثابت کر لیا کہ کتاب مستطاب تہذیب الاحکام کی حدیثیں
نقل کی ہیں اور بدانتست خود اوسکار دیا ہے جس سے ہم اسوجہ سے عرض نہیں کرتے کہ تحریر علوانی ہوئی
اور وہ تمام روایات شیعہ میں جس سے متعہ کا جو از ثابت ہے بلکہ صرف یہ دکھاتے ہیں کہ مذہب
اہلسنت میں کتنا تک متعہ کا جو از مانا گیا ہے کیونکہ اصلی نزاع اسی میں ہے کہ اہلسنت کے یہاں
جائز ہے یا نہیں جبکہ ڈاکٹر صاحب منکر ہیں نہ آئندہ دیکھا جائیگا۔

ہم یہاں صرف صحیح بخاری و صحیح مسلم کو چند روایتوں کو لکھتے ہیں جس کو اہلحدیث قرآن سے زیادہ
نہیں تو قرآن کے برابر ضرور مانتے ہیں صحیح مسلم میں سورۃ الحج اول

قال عطاء قد مر جابر بن عبد اللہ معتمرا فمنا فی منزله فسالہ القوم عن
لقد کما المتعہ قتال فمنا استمنا علی من رسول اللہ و ابی بکر و عمر یعنی حضرت

جابر سے لوگوں نے متعہ کو بارے میں سوال کیا تو کہا ہاں ہلوگوں نے عمر رسول اللہ اور زمانہ ابوبکر
و عمر میں متعہ کیا تھا۔ اب اڑیٹر صاحب تبائیں کہ جن صحابہ نے عمر رسول دشمنین میں متعہ کیا تھا وہ
سنی تھے یا شیعہ کیا اس مذہب اہلسنت میں جائز ہونا متعہ کا ثابت نہیں ہوا۔

قال سمعت جابر بن عبد الله يقول كنا نستمتع بالقبضة من القر والافق الايام
على عهد رسول الله و ابی بکر حتی لقی عن عمر فی شان عمر و بن حرت۔

یعنی حضرت جابر کہتے ہیں ہلوگ عمر رسول اور ابوبکر میں متعہ کیا کرتے تھے یہاں تک کہ عمر و بن حرت
کرنی سے منع کیا دربارہ عمر و بن حرت۔

اما ہر ذی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قال القاضی عیاض ہر ذی حدیث اباحۃ المتعہ
جماعۃ من الصحابة فذکرہ مسلم من ہر ذی ابی مسعود و ابن عباس و جابر و سلمہ

بن الاکوع سیوہ بن المعبد الحسینی صفحہ ۴۵۰

یعنی امام مسلم نے حضرت ابن مسعود۔ ابن عباس۔ جابر۔ سلمہ بن الاکوع۔ سلمہ بن معبد الحسینی نے
اسکی روایت کی ہے کہ وہ متعہ کو جائز جانتے تھے اب نہیں معلوم کون سنی یہ کہہ سکتا ہے کہ جس متعہ کو ائمہ
صحابی مباح جانتے ہوں وہ عقیدہ اہلسنت کے خلاف ہے حالانکہ مدار اہلسنت مذہب تابع صحابہ پر
کہ وہ جو فتوے دین دہی مذہب اہلسنت ہے۔

اوسی صحیح مسلم میں یہ بھی ہے فقال جابر فعلنا ہما مع رسول الله ثم طهانا عنهما
عمر فلم يعد لهما طهۃ یعنی حضرت جابر کہتے ہیں ہلوگوں نے بمعیت رسول دونوں متعہ کیا پھر عمر
و دونوں سے منع کیا تو پھر ہم نے نہیں کیا۔

اب اڑیٹر صاحب براہ کرم فرمائیں کہ مذہب اہلسنت میں متعہ جائز ہو یا نہیں کہونکہ اگر اہل اہلسنت
اہلسنت قرآن و حدیث پر ہے تو کچھ حد قرآن و حدیث تمام مدعی جواز متعہ پر ادراگ روایت صحابہ
پر ہے تو صرف صحیح مسلم سے باج صحابیوں کا فتوے مذکور ہو چکا اور اگر عمر پر ہے تو وہ بھی
جواز متعہ کے قائل نہیں بلکہ مصلحت ملکی سے منع کرتے ہیں

اصحاب میں ہے قال ابن حزم فی المحلی ص ۱۰۱ علی تحلیل المتعہ لعبدالبنی من
الصحابة ابن مسعود و ابن عباس و جابر و سلمہ و غیرہ ابنا امیہ بن خلف فذکرہ اخرین

یعنی ابن خرم کہتے ہیں وفات رسول کے بعد متعہ کو حلال جاننے والے صحابہ جو ثابت قدم رہے وہ
ابن مسعود۔ ابن عباس۔ جابر۔ سلمہ۔ مغیرہ۔ پسران امیہ بن خلف ہیں اور بہت لوگ ہیں۔

عن القاری علامہ عینی میں: اما الصحابة فانهم اختلفوا في نكاح المتعة فذهب
ابن عباس الى ايجازها وتحليلها لا خلاف عنه في ذلك وعليه اكثر اصحابه منهم
عطاء بن ابي رباح وسعيد بن جبیر قال دوسری ایضا تحلیلها و اجازتها عن ابي
سعيد الخدري وجابر بن عبد الله قال جابر تمتعنا ا على نصف من خلافه عن
حتى فقي الناس عنها في مناشات عمر بن الخطاب سنة ۳۱ ھ

یعنی خود صحابہ میں اس متعہ کے بارے میں اختلاف تھا ابن عباس اس کو جائز اور مباح جانتے تھے
جس میں کسی طرح کا اختلاف ہی نہیں اور ان کے اکثر اصحاب بھی اسکے قائل تھے مثل عطاء بن
ابی رباح۔ سعید بن جبیر طاووس دینہ تینوں آدمی تابعی کہلاتے ہیں اور ابو سعید خدری
اور جابر بن عبد اللہ سے بھی اسکی اباحت کی روایت ہو کیونکہ وہ کثرت میں نصف زمانہ
خلافت عمر تک متعہ کرتے تھے یہاں تک کہ عمر نے دوبارہ عمر بن حریث بموافقت کی۔

اوس مرتبہ زبان سبط ابن جوزی میں ہے جو اکابر علماء حنفیہ سے ہیں قد اختلف الناس
في جواز المتعة فقامه العلماء على انها باطلة وروى جوازها عن جماعة منهم علي وابن
عباس وجابر بن عبد الله وابي سعيد الخدري وعطاء بن ابي رباح وابن جريح
وابن ابي مليكة وطائفة

یعنی متعہ میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے عامہ علماء تو اسکے بطلان قائل ہیں اور جواز کے
قائل خود حضرت علی ہیں ابن عباس جابر بن عبد اللہ۔ ابو سعید خدری ہیں صحابہ سے اور
تابعین سے عطاء بن ابی رباح ابن جریج۔ ابن ابی ملیکہ طاووس ہیں۔

اور فتح الباری میں ہے وقد اختلف السلف في نكاح المتعة قال ابن المنذر
من اذایل الخصم۔

یعنی سلف نے نیک متعہ کے بارے میں اختلاف کیا ہے ابن المنذر کہتے ہیں کہ اوائل سے اجازت اس
بار کے میں وارد ہے۔

اور ربع الابرار و مئسری میں ہر اربع فی اهل المدينة الغنم و المستقاة و الماء
من الماء و الوضوء مما مست النار کما فی التمشید ص ۱۰
یعنی چار باتیں اہل مدینہ میں ہیں ایک غنم و دوسرے مستقاة تیسرے غسل جنابت بعد از ازال
چوتھے وضو کرنا اوس کے جسکو مس کیا ہو آگ نے
اب دیکھیں اڈیٹر صاحب کل اہل مدینہ کو بھی شیعہ قرار دیتی ہیں اور سنی ہونے کی بجائے سنی حجاز
مستقاة کے قائل تھے یا کیا ہے۔

سیدہ حلیہ میں ہر فتح کہ دکان فیہ خلاف فی الصدق الاول ثم انفع و اجمعوا
علیٰ تحریمہ وعدہ حوادہ صفحہ ۱۰۲ حلیہ۔

یعنی مستقاة کے بارے میں صدر اول میں اختلاف تھا پھر وہ اختلاف رفع ہوا اور سب نے
اجماع کر لیا اوس کے حرمت اور عدم جواز پر۔

اب تو غالباً اڈیٹر المحدث کو اپنا یہ فقرہ واپس لینا پڑ گیا۔ "مستقاة کے قائل شیعہ میں سنی نہیں"
کیونکہ ان تصریحات صریحہ سے معلوم ہوا کہ صحابہ اور تابعین ہر قسم کو لوگ لے سکے جواز کے قائل
تھے تو کیا اڈیٹر صاحب سب کو شیعہ کہہ دینگے یہاں تک کہ تمامی المحدث اسکے جواز کے قائل تھے
پھر مذہب اہلسنت کہانے آگیا جسکے سنت فرماتی ہیں سنی نہیں

اب اس سے زیادہ کی ضرورت نہیں کیونکہ جب قرآن حدیث عمل صحابہ و تابعین سے
مستقاة کا جواز ثابت ہے تو اب کون شخص کہہ سکتا ہے کہ جواز مستقاة مذہب اہلسنت نہیں ہے۔

حضرت عمر نے جو حکم حرمت مستقاة جاری کیا تو ایسے صان لفظوں میں جس سے اوس کی
حلت اور جواز ثابت رہے اور سمجھا جائے کہ یہ فعل او کا ذاتی ہے تفسیر کبیر میں ہر مادی میں
عمرانہ قال فی خطبہ متعنان کا متاع علیٰ عبدہ رسول اللہ انا اللہ و عبادہ و اعداؤہ
علیہا ذکر ہذا الکلام فی جمع من الصحابة و ما انکو علیہ احکام۔

یعنی عمر نے مجمع صحابہ میں اپنی خطبہ میں کہا کہ عمر رسول میں دو مستقاة جاری تھا ہم اوس سے نفی کرتے ہیں
اور جو ایسا کر گیا اوس پر تعزیر جاری کر دیے اور صحابہ نے انکار نہیں کیا جس سے معلوم ہوا
کہ وہ اسکی حلت ثابت کر کے اپنا ذاتی حکم دے رہے ہیں جسکو ہر مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ مقابلہ حکم

رسول کسی کا کوئی حکم قابل قبول نہیں حلت یا حرمت کسی شے کی ثابت ہوگی تو محض حکم رسول سے
 ورنہ عمر ایسے اگر ہزاروں خلیفہ یا صحابی کوئی حکم دیں تو وہ بجز ذاتی حکم کے اور کوئی وقعت نہیں کہتا
 یہی وجہ ہے کہ علامہ ابن القیم زاد المعاد میں دربارہ متعة الحج فرماتے ہیں ویدل علی ان ذلک
 سراہی محض لا ینسب الی انہ مرفوع الی النبی ان عمر بن الخطاب لما نفی عنها
 قال لا ابو موسی الاشعری یا امیر المومنین ما احدثنا فی شان النسک فقال ان
 تاخذ کتابا یربنا فان الله یقول والحق والحق والحق وان تاخذ لسنة رسول الله
 فان رسول الله لم یحل حتی یحل هذا الاتفاق من ابو موسی وعمر علی ان منع القسح
 الی المتعة والاخر اہل بیتا بعد اعانما ہو سراہی من عمر اخذتہ فی النسک لیس عن
 رسول الله وان استدل بہ باستدل و ابو موسی کان یفنی التامس بالفسخ فی
 فی خلافتہ ابی بکر کلھا صدرا من خلافتہ عمر حتی فادس عمر فی نہیتہ عن ذلک
 واتفقا علی انہ سراہی احد ثمة عمر فی النسک ثم صح عنه الوجوع عنه۔

یعنی دلیل اسکی کہ یہ محض رائے عمر تھی نہ یہ کہ حضرت کی کوئی حدیث ہو یہ ہے کہ عمر نے جب
 اسکی مخالفت کی تو ابو موسی اشعری نے کہا یہ تمہیں کھائے نئی بدعت نکالی ہو حج کے بار میں تہ
 عمر نے کہا اگر کتاب چاہتے ہو تو اتموا الحج والعمرہ ہے اور اگر سنت رسول چاہتے ہو تو حضرت
 او سوقت مک نفی ہوتے تب تک بخیر نہ کر لیتے تو ابو عمر و ابو موسی کا اتفاق ہے اس پر کہ یہ رکھی ہو
 جسکو انھوں نے احداث کہا رسول اللہ کا حکم ایسا نہیں ہے اگرچہ استدلال میں کچھ ہی پیش کیا جاتا ہے وجہ ہے
 کہ ابو موسی اسی مطابق فتوے دیتے تھے زمانہ ابوبکر میں اور ابتدائے خلافت عمر میں جب عمر نے اس پر
 اصرار کیا تو ابو موسی نے بھی اوسکے رائے سے اتفاق کر لیا جس سے معلوم ہوا کہ یہ عمر کا ذوا احداث
 فعل تھا یعنی ذاتی رائے۔

اب کسی کو اس میں عذر نہیں ہو سکتا کہ حضرت عمر نے جو متعة کو حرام کیا تو محض بجز ذاتی رائے
 اور ذاتی اقتدار سے جس سے کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہی حکم رسول بھی ہے۔
 منکر عجبات ہے کہ متعة حج میں تو عمر صاحب کا حکم اس طرح رد کر دیا گیا کہ وہ گوز شتر سے بھی تہ
 قرار پایا کہ متعة النساء کے بار میں وہاں حکم ایسا ناطق سمجھا جاتا ہے کہ گویا وحی آسمانی ہے حالانکہ

حضرت عمرؓ نے ایک ہی لفظ سے دونوں پر حکم جاری کیا تھا متحان کا تا علی عہد رسول اللہ ﷺ
و اتا اخری مہا کہ دو مستقہ عہد رسول میں جاری تھے ہم دونوں کو حرام کرتے ہیں ایک مستقہ النساء
دوسرے مستقہ الحج۔

طریقہ تو یہ ہے کہ حضرت عمرؓ سے جب عمران بن سوادہ لیشی نے سوال کیا ہو و ذکر و انکح مت
مستقہ النساء و قد کانت رخصہ من اللہ تستمع بقبضہ و نفادق قال ثلث قال ان رسول اللہ
قد احلہا لی نہ مان ضرورت و مرجع الناس فی السقہ ثم لم اعلم احدا من المسلمین
اعاد الیہا فلا عمل بها قال ان من شاء نکح بقبضہ و فارق عن ثلث مطلق و قد
اصبت اذ اتاہم مقصد دوم ص ۳۵

یعنی لوگ کہتے ہیں کہ تم نے مستقہ النساء کو حلال کر دیا حالانکہ خدا طرف اجازت ہی کہ ہم ایک قبضہ پر متع
کریں و تین روز بعد علیہ ہو جائیں تو عمرؓ کو رسول اللہؐ نے زمان ضرورت میں سکون مباح کیا تھا اب ہر
شخص وسعت میں ہو تو اب جب کا جی چاہی ایک قبضہ پر نکاح کرے پھر طلاق دیکر تیس روز علیہ ہو جائے
اور ہم اس حکم میں برسر صواب ہیں۔

۱۔ اس سے بدیہی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حکم خدا ذاتی و ذاتی رکا اور ذاتی اختیار پر حرمت کا فتویٰ دیا
کیونکہ عمران بن سوادہؓ نے کہا کہ مت مستقہ النساء یعنی متعہ کو حرام کیا جسکے جواب میں عمرؓ نے
یہ نہیں کہ کہ ہم حرام کر نیوالے کو ان اسکا اختیار تو رسول اللہؐ کو ہے پھر جو وجہ حرمت بیان کی و اپنے
تذکرے سے کہ پہلے زمانہ میں ضرورت تھی اب زمانہ وسعت ہو پھر کہا کہ ہم اس حکم میں ثواب پر ہیں
خطا نہیں کیا جس سے بدیہی طور پر معلوم ہوا کہ یہ حکم بعض اپنے ذاتی حکم سے تھا ورنہ صاف
صاف یہی کہہ دیتے کہ اس میں ہمارا کیا قصور رسول اللہؐ کا یہی حکم تھا۔

۲۔ اب مسلمانوں کو عموماً وادھیر الحدیث کو خصوصاً اختیار ہے کہ جس راہ کو چاہیں اختیار کریں
کریمانہ کریں مگر یہ تو نہ کہیں کہ مذہب المسنن میں متعہ نہیں جائز ہے کیونکہ مذہب المسنن اگرچہ
حکیم حکم ہے تو مجبوری ہے ورنہ انکا دعویٰ تو یہی رہا ہے کہ ہمارا عمل حکم خدا و رسول پر ہے نہ کہ
صحابہ یا خلفائے ثلاثہ پر۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت عمران بن حصین صحابی جو اعظم صحابہ ہیں فرما رہے ہیں جیسا تفسیر کبیر میں

واما عمران بن حصین فانه قال نزلت
آية المتعة في كتاب الله ولم ينزل بعدها
آية تنسخها وامرنا بها رسول الله ﷺ و
تمتعنا معه ومات ولم ينهنا عنه لفر
قال رجل برايم ملساء واما امير المؤمنين
علي بن ابي طالب رضي الله عنه يروون
اباحه المتعة وروى محمد بن جزيير
في تفسيره عن علي بن ابي طالب اذ قال
لو لا ان عمر بن الخطاب عن المتعة ما
ذني الاشقي ۲۸ ج ۳ مطبوعه مصر

کہ عمران بن حصین کہتے تھے کہ آیہ متعہ نازل ہوا
کتاب اللہ میں اور سکھائی آیہ ناسخ اور سکا
نیں نزل ہوا رسول اللہ نے اسکا حکم دیا اور
سہوگوں نے آپ کو بیت میں متعہ کیا اور حضرت
وفات پائی اور اس سے منع نہ کیا پھر ایک شخص نے
اپنے راس سے جو چاہا کہا اور امیر المؤمنین علی بن ابی طالب
سے متعہ روایت کرتے ہیں کہ حضرت اباحت
متعہ کا حکم دیتے تھے اور محمد بن جریر طبری دام امت
نوی تفسیر میں روایت کیا کہ حضرت علی بن
ابی طالب کہ فرماتے تھے اگر عمر متعہ سے منع کرتے تو نہ
ذنا کرتا مگر وہ شخص جو شقی ہوتا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عمران بن حصین صحابی اس آیہ کا نام ہی آیہ المتعہ
بتاتے ہیں پھر حنفی ہے کہ جو آیہ آیہ متعہ ہو اس عدول کیا جاوے۔

دوسری یہ کہ صاف صاف وہ کہتے ہیں کہ حکم خدا اور رسول یوں ہی ہے کہ متعہ جائز ہے اور
حضرت نے تا وقت وفات اس سے منع نہ کیا مگر ایک شخص (عمر) نے اپنی رائے سے جو
چاہا کیا اب اس پر کون سی دلیل ہو سکتی ہے جس سے جواز ثابت ہو

تیسری یہ کہ جناب امیر بہراحت تمام فرماتے ہیں کہ اگر عمر متعہ سے منع نہ کیے ہوتے تو
جو شقی ہوتا وہی زنا کرتا اس سے بھی معاذم ہوا کہ متعہ کو حرام کرنا اور عمر بن رسول اللہ

۲ ماہ خیز رازی پھر لکھتے ہیں الحجۃ الثانیۃ یعنی تیسری دلیل جواز متعہ کی یہ ہے کہ عمر

ماروی ان عمر رضی اللہ عنہ قال علی

المیتر متعتان کانتا مشر وعین فی عمر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانا انی

عنہما متعة الحج ومتعة النکاح معہما

نے منبر پر کہا کہ دو متعہ عید رسول میں
بحکم شریعت جاری تھے اور ہم دونوں
سے منع کرتے ہیں (یعنی متعرج اور
متعہ نکاح) اور یہ کلام عمر رضی

تخصیص علی ان متعة الفکاح کاقت
 موجودہ فی عهد الرسول صلی اللہ علیہ
 وسلم وقوله وانا انہی عنہا یدل علی ان
 الرسول صلی اللہ علیہ وسلم مانتہ وانا
 عمرہ الذی شخہ واذا ثبتت خلاف قول
 هذا الکلام یدل علی ان حل المتعة کان
 ثابتاً فی عهد رسول اللہ علیہ وسلم
 حاتمہ عالیہ السلام مانتہ وانه لیس له
 ناسخ الا نسخ عمرہ واذا ثبت هذا وجب
 ان لا یصیر منسوخاً لان ما کان ثابتاً فی
 زمن الرسول صلی اللہ علیہ وسلم وما نسخه
 الرسول یمنع ان یصیر منسوخاً بنسخ عمرہ
 وهذا هو الوجه القوی اخرج بهما عن ابن جبرین
 حیث قال ان الله انزل فی المتعة آیتة
 وما نسخها بآیتة اخرى وامرنا رسول الله
 صلی اللہ علیہ وسلم بالمتعة وما نهانا عنها
 ثم قال رجل یرایہ ما شاء یرید ان عمرہ
 نفی عنها

اس پر کہ دونوں متو حکم رسول جاری تھا
 اور عمر کا کتنا کہ ہم دونوں سے منع
 کرتے ہیں دلالت کرتا ہے اس پر کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں منسوخ کیا بلکہ عمرہ
 منسوخ کیا۔ تو جب یہ ثابت ہوا کہ وہ عہد
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جاری
 تھا تو وہ عمر کے کئے سے کیسے منسوخ
 ہو سکتا ہے یہی وہ دلیل ہے جس سے
 عمران بن حصین نے استدلال کیا
 اور کہا کہ خدائے قرآن مجید کے
 ایک آیت میں اس کو جائز کیا اور
 دوسرا آیت ناسخ نہیں نازل ہوا۔
 اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے حکم دیا اور منع نہیں کیا اس کے
 بعد ایک شخص (عمر) نے اسے منسوخ
 سے جو چاہا کہا۔

عمر رضی اللہ عنہ قرآن حدیث اقوال صحابہ کبار کے رہے ہیں کہ متعة جائز ہے قرآن میں اس کو
 حرام کیا پھر یہ کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ صرف تنبیہ کے قائل ہیں سنی نہیں کیونکہ یہ تو اذیت ہو سکتا ہے
 جب یہ مانا جائے کہ مذہب اہلسنت صرف عمر کے راہ پر ہے۔
 اصلی وجہ انکار اہلسنت اب ہم اس نازنہا کو آشکارا کرتے ہیں جس نے اہلسنت مذہب
 دلائل اس کو دیکھ کر بھی ایمان نہیں لائے امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں ۳۸۶

الحجة الثانية ما روي عن عمر رضي الله عنه
قال في خطبته متعتان كاتبا على عهد
رسول الله صلى الله عليه وسلم انا انهي عنهما
واعاقب عليهما ذكر هذا الكلام في مجمع
الصحابية وما انكر عليهما احد فالحال من
لا يخلوا ما ان يقال اللهم كافوا عالمين عن
المتفتسكت اد كافوا عالمين بانها حجة
ولكنهم مسكنوا على سبيل المصالحين
ما عرفوا ابا حنيفة اخر متها فسكو لكونهم
متوطين في ذلك (والاول) هو المشهور
(والثاني) يوجب تكفير عمر وتكفير الصحابة
لان من علم ان النبي صلى الله عليه وسلم
ثم قال انها محرمة مخطوطة من غير نسخ
لها فهو كافر بالله ومن صدقه عليه
مع علمه بكونه مخطوطة كان كافرا ايضا
وهذا يقتضي تكفير الامة وهو على ضد
قوله كنتم خيرا مة ۲۸ جلد ۳

یعنی متعہ کے حرمت کی دوسری دلیل یہ ہے
کہ عمر نے مجمع صحابہ میں منبر پر کہا کہ دو متعہ
عند رسول اللہ میں جاری تھا اور ہم دونوں
سے منع کرتے ہیں اس کلام کو عمر نے مجمع
صحابہ میں کہا تھا اور کیسے انکار نہیں کیا اب
تین حال سے قاضی نہیں ایک یہ کہ وہ سب
جانتے تھے کہ متعہ حرام ہے اسوجہ سکوت کیا
یہی مطلوب ہے دوسرے یہ کہ وہ جانتے تھے کہ یہ
جائز ہے اور مباح ہے مگر بسبیل نہایت سکوت کیا
تو اس سے عجز کا اور اذن صحابہ کا
کفر لازم آتا ہے جنہوں نے سکوت کیا کیونکہ
جبکہ معلوم ہو کہ رسول اللہ نے اس کو
مباح کیا اور پھر وہ کہے کہ یہ حرام ہے تو وہ
کافر ہے۔ اور جو اس کی تصدیق کرے
یا دھنیکہ جانتا ہو کہ یہ حرام ہے تو وہ بھی
کافر ہے اس نامی امت کی تکفیر لازم آتی ہے
اور یہ خلاف ہے آیہ کنتم خیرا مة کے۔

اب تو معلوم ہوا کہ متعہ سے انکار صرف اسوجہ سے ہے کہ اگر اسکا اقرار کر لے ہیں
تو عمر کا کفر سبب لازم آتا ہے اور اذ کو صحابہ کا جسکی حفاظت الہیست پر لازم ہے۔
مگر بے اسہ نہیں غور کیا جانا کہ اگر عمر صاحب کی حفاظت کر لے ہیں تو تکذیب خدا
اور تکذیب رسول لازم آتی ہے اور پھر اتنے صحابہ و تابعین کی تکفیر لازم آتی ہے جنہوں نے
خلاف رائے عمر جو از متعہ کافرتے دیا کیونکہ جس طرح حلال رسول کے حرام کر بیٹھے کوئی کافر
ہو جاتا ہے اسی طرح حرام رسول کے حلال کر بیٹھے بھی انسان کافر ہوتا ہے پس اگر آپ

عمر کو کفر سے بچاتے ہیں تو جناب امیر ابن عباسؓ ابن مسعودؓ ابوسعد خدریؓ حضرت جابر بن عبد اللہؓ
 انصاریؓ سبر بن الحجاجؓ مغیرہ بن سلمہؓ عمران بن حصینؓ اور صدیق و تابعین کا کفر لازم آتا ہے
 کیونکہ وہ سب متعہ کو جائز جانتے تھے ان سب کے علاوہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کا بھی لازم آتا
 ہے کیونکہ پورے عہد ابوبکرؓ اور نصف زمانہ عمرؓ میں متعہ جاری تھا پس اگر ایک عمر کے کفر سے سارے
 امت کا کفر لازم آتا ہے تو ان صحابہ کے کفر سے تو اور بھی تمام عالم کا کفر لازم آئیگا اور کشتہ
 خیرامۃ کے خلاف ہوگا

نہ یا لہذا افسوس تو یہ ہے کہ امام فخر رازی نے متعہ النساء کے بارے میں یہ ایجاد کی کہ اگر
 جواز سے عمر صاحب کا کفر لازم آتا ہے مگر متعہ الحج کے بارے میں کچھ نہ کہا کیونکہ نامی المذہب نے اس کو
 جائز اور مستحب سمجھا ہے حالانکہ عمرؓ نے اسی طرح اس کو بھی حرام کیا تھا پھر ایک حکم خلاف رسولؐ کا کفر
 ہوں اور دوسرے حکم مخالف رسولؐ نہ کافر ہوں یہ کونسی منطق ہے

ہمارے آپ نے عمر صاحب کو ایسا کفر نہ سمجھا ہے کہ وہ کفر کے خوف سے کوئی کام نہ کرے حالانکہ صدیق
 سال میں جن میں دھنوں نے رسول اللہؐ کے خلاف کیا ہر متعہ الحج متعہ النساء کو اور دھنوں نے حرام کیا
 تیمم کو اور دھنوں نے ناجائز بتایا رطلاق ثلث کو اور دھنوں نے باطل کیا عوں کی بدعت اور دھنوں نے ایجاد
 تراویح کو اور دھنوں نے رائج کیا جسکی ایک مختصر فہرست علامہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں دی ہے

فضل فی اولیات عمر قال العسکری هو	یعنی سب سے پہلے جسے امیر المؤمنین اپنا لقب چنا
اول من سمي امير المؤمنين واول من كتب	کیا وہ عمر سے ہجرت سے تاریخ کی ابتدا انھوں نے
التاريخ من اطلعته واول من اتخذ بيت	کی سب سے پہلے بیت المال مقرر کیا تراویح
المال واول من سن قیام شهر رمضان	کو سب سے پہلے جاری کیا۔ رات کو غنیمت گشت
و اول من سن باللیل و اول من عاقب	لگائی کی ابتدا اسے ہوئی۔ جو کرنے پر انھوں نے
علی الجہاء و اول من ضرب فی حجر ثمالین	خواب کیا شرب خمر پر درہ زنی انہیں لگایا
و اول من حرّم المتعہ و اول من نفی عن	متعہ کو سب پہلے انھوں نے حرام کیا
جمع اموات و اولاد و اول من جمع الثانی	سبع ام و ذریعہ انہیں نے منع کیا۔ نماز عشاء میں
صلاۃ الجنازہ علی اربع تکبیرات الی الخ	چار تکبیر کا اجماع ان سے پہلے ہوئی

پھر تعجب ہے کہ امام رازی کو ان سب بدعتوں و ایجادوں میں اسکا خون ہوا کہ عمر کی تکفیر لازم
آتی ہے اور متعہ النساء میں دیکھو یہ خون ہو رہا ہے کہ اگر نبض قرآن و حدیث و عمل صحابہ اسکو جائز نہیں
تو عمر صاحب کی تکفیر لازم آتی ہے ۶۔

عمر صاحب کے اس حمایت بجائے حضرات اہلسنت کو صرف اسکی مصیبت میں نہیں مبتلا کیا کہ وہ
متعہ کے حرمت کے قائل ہوئے ورنہ تکفیر لازم آتی ہے بلکہ صدر روایتیں بنا ڈالیں کہ خود رسول اللہ
نے اس متعہ کو حرام کیا مگر خدا کی شان دیکھیے کہ اسنے ہر روایت میں ایسی باتیں نمایاں کر دیں جس سے
اوسکی اصلیت معلوم ہو کہ یہ سب جعلی ہیں چنانچہ ایسا اختلاف ہوا کہ پناہ بخدا۔

عمدة القاری میں قبل قد اختلفت فی وقت النہی عن نکاح المتعة ان کان نہ من خیبہ
او نہ من الفتح اذ فی غزوہ اوطاس دعی فی عام الفتح اذ فی غزوہ تبوک اذ فی
حجۃ الوداع اذ فی عمرہ القضاء ۳۱۲۔

یعنی اس میں اختلاف ہے کہ متعہ کب حرام کیا گیا جنگ خیبر میں یا زمانہ فتح مکہ میں یا غزوہ اوطاس
میں جو عام الفتح ہے یا غزوہ تبوک میں یا حجۃ الوداع میں یا عمرہ القضاء میں

حجۃ الوداع یا مصنوعی ہوتی ہے اس میں یہی ہوتا ہے کہ ایسا اختلاف پڑتا ہے کہ کبھی جمع نہیں
ہو سکتا علامہ عینی لکھتے ہیں قال ابن عبد البر و هذا الباب فیہ اختلاف شدید
وفیہ احادیث کثیرة لم یکتبھا یعنی اس باب میں اختلاف شدید ہے اور بہت سی حدیثیں
اس باب میں وارد ہیں جنکو ہم نے نہیں لکھا۔

جس سے معلوم ہوا کہ اسقدر اختلاف ہے کہ خود علامہ ابن عبد البر کو انکے لکھنے سے شرم آئی
کہ کیا کہیں سرپرستان حضرت عمرؓ نے یہ کہا قال النوفی الصواب المختار ان المتعہ
والاباحتہ کا نام تین وکانت حلالا قبل خیبر ثم حرمت یوم خیبر ثم اجمعت یوم فتح مکہ
معدوم اوطاس لانتصابہا ثم حرمت یوم ثلثہ ایاہ من عس یا مویہ الف
یم الفیامۃ صفحہ ۳۱۲

یعنی امام نووی فرماتے ہیں صواب اور مختار یہ ہے کہ متعہ دو مرتبہ حلال کیا گیا اور دو مرتبہ حرام
قبل خیبر حلال تھا پھر خیبر میں حرام کیا گیا پھر فتح مکہ میں حلال کیا گیا اور اس کے بعد ہمیشہ

کے یو حرام کیا گیا

اس تفصیل سے ایک طرح کا اطمینان تو اوفھونے حاصل کیا مگر اسکا کیا علاج ہو کہ وہی علامہ یعنی
لکھتے ہیں فی التوضیح هذا غریب ما وقع فی الشریعة ایچ ثم لطفی عنه یوفخیر ثم ایچ فی
سیرۃ القضاہ وائل القح ثم لطفی عنه ثم ایچ ثم لطفی عنها الی یوم القیامۃ صفحہ ۳۱۲
یعنی یہ سب سے عجیب امر ہے جو شریعت میں واقع ہوا کہ متعہ سباح کیا گیا پھر خشک خیبر میں حرام
کیا گیا پھر عمرۃ القضاہ اور وائل فتح مکہ میں سباح کیا گیا پھر منع کیا گیا پھر سباح کیا گیا پھر ہمیشہ
کیلئے حرام کیا گیا۔

۲ اور سیرۃ حلبیہ میں یرو عن امامنا الشافعی لا اعلم شیئاً حراماً ثم ایچ ثم حرم المتعہ
یعنی امام شافعی فرماتی ہیں کہ بحر متعہ کھوکھو کی چیز نہیں معلوم ہوتی جو حلال کیا گیا پھر حرام کیا گیا۔
اب کون اسے پوچھے کہ بحر خواف کفیر عمر کیا باعث ہوا جو رسول اللہ پر ایسا اہتمام کیا گیا
کہ آپ متعہ کو ایک دفعہ حرام کرتے ہیں پھر حلال کرتے ہیں پھر حرام پھر حلال پھر حرام
یہاں وجہ ہے کہ علامہ علی بن برطان الدین سیرۃ حلبیہ میں فرماتے ہیں وعن بعضہم
ایحییٰ حرمتا ادبج مرات ولینقل هذا مع قول ان اول من حرم المتعہ
عمر رضی اللہ عنہ صفحہ ۲۵

یعنی اس قول کو کہ متعہ کو حلال کیا پھر حرام کیا چار مرتباً اس قول سے ملاؤ کہ عمر نے اسکو
سب سے پہلے حرام کیا۔ جس بدیہی طور پر منقول ہوا کہ نھض بہ پاسداری حضرت عمر بہ ترکیب
کی گئی کہ خود رسول اللہ پر یہ اقرار کیا گیا کہ آپ نے حلال کیا پھر حرام کیا پھر حلال کیا پھر
حرام حالانکہ حضرت عمران بن حصین بصرہ امت تمام فرماتے ہیں کہ حضرت زید وقت دقات
اسکو حرام نہیں کیا چنانچہ تفسیر کبیر سے منقول ہوا اور تفسیر نیشاپوری میں ۵ جلد ۵۔
و اما عمران بن حصین فاند قال نزلت ایۃ المتعہ ولم یُنزل بھا ایۃ
یُنسخھا وامرنا بھا رسول اللہ و متعنا معہ ولم یُنہنا منھا ثم قال ویلی
میرا یہ مامنا عمر بن خطاب ان عمر نہیں عتیا۔

کہ عمران بن حصین کہتے تھے کہ قرآن میں یہ متعہ نازل ہوا اور اس کے بعد کوئی ایسا نہیں آیا

بچے بصرہ میں بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی صحابی کو نہیں دیکھا جو عمران بن حصین سے کسی کو
افضل کتاب ہو جسے بحجاب الدعوات تو کسی فتنہ میں شریک نہیں ہوتے۔ عمران کہتے ہیں کہ ہنر
جیب داغ دیا تو کچھ فائدہ نہ دیکھا جب یہ بیمار ہوا تو فرشتے انکو سلام کرتے تھے مگر لوگوں نے
انکے داغ دیدیا تو وہ سلام موقوف ہو گیا پھر چند روز کے بعد وہ جاری ہو گیا۔ ہنر
بمقام بصرہ انھوں نے وفات پائی انکو مساورہ دار بھی کہ یاں سفید تھا انکی اولاد بصرہ میں تھی۔
کیا ان حالات کے بعد آپ کہہ سکتے ہیں کہ متعہ کے جواز کا غنویٰ جو وہیت تھو وہ قطعاً ہو سکتا
ہے؟ کیا حضرت عمر کیلئے یہی کوئی ایسی روایت آئی ہو کہ فرشتے اذکو سلام کرتے ہوں؟

جواب شہادت مخاطب اب اس کے بعد اس کی ضرورت نہ تھی کہ اذیر صاحب رحمہ اللہ
کے تحریر کا جواب دیا جائے کیونکہ اصل اسی قدر تھا کہ جواز متعہ مذہب اہلسنت ہوا یا نہیں بخوبی
ثابت ہوا کہ مذہب اہلسنت سے جواز متعہ ثابت ہو تو اب آپ کا یہ کہنا کہ جناب شیخ ابو جعفر طوسی
نے جواز متعہ کے دلائل میں اجماع کو مقدم کیا اور آیہ کو مؤخر جس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کو نزدیک
بھی آیہ موصوفہ ایسی صاف نہیں کہ اسکو دلیل کے موقع پہ پہلے درجہ پر رکھیں حالانکہ آیت قرآنی
کے ہونے کی حیثیت میں اسکا حق تھا کہ وہ پہلے ہونی چاہئے مگر مصنف نے اسے پیچھے رکھا کیونکہ اس کے
متعہ کا ثابت ہونا گاروارہ صراحۃً ہے۔

اس کے جواب میں بجز اسکے کیا کہا جائے کہ آپ تو مقلدین امام احمد بن حنبل ہیں جس سے
اجماع کو باطل جانتے ہیں جیسا کہ اخبار مؤرخہ ج۱۲ ج۱ ص ۱۰۱ میں آپ لکھتے ہیں امام احمد بن حنبل کو فرمایا
من ادعی الاجماع فهو کاذب مدعی اجماع کاذب ہوتا جس قدر آپ لفظ اجماع سے ناواقف
ہوں مناسب ہو کہ کچھ لکھیں کہ اجماع کو وہ درجہ آپ کے دیا گیا ہو کہ اسکی حدیں یہی وجہ سے
کہ شرح مقاصد میں ہے وقد ثبت نسخ اباحۃ المتعۃ متعۃ النساء بالانذار المثل ہوقل ہما
من الصحابة ص ۱۶ بحث خامس مقصد خامس۔

کہ مشرخیہ متعہ ثابت ہوا جماع صحابہ کو جو اخبار مشہور میں ثابت ہے جس کو مخالفین کا استدلال
اجماع سے تھا اسی سے جناب شیخ نے بھی اجماع کو مقدم کیا کہ مسلمانوں کا اجماع ہو چکا ہو اس پر کہ
متعہ حضرت کو زنا میں سبوح تھا اس کے بعد قرآن کے آیہ کو لکھا کہ اہلسنت بمقابلہ اجماع نہ

نہ قرآن کو مانتے ہیں نہ حدیث کو

یہ استدلال اوسے قسم کا ہے جس طرح جناب امیر نے اپنی حقیقت خلافت پر کیا کہ مہاجرین بذریعہ قرابت رسول انصار سے خلافت کو لیا تھا اوسے دلیل کو اپنی بھی پیش کیا کہ انصاف کرو حضرت کی قرابت فرما کہ کو حاصل ہو حالانکہ سب جانتے ہیں کہ آپ کا اصلی استدلال نص رسول سے تھا۔

جناب شیخ کا استدلال یہ تھا ان الاستمتاع اذا اطلق فی الشرح لا یتقاربہ الا انکاح المخصوص دون ما وضع فی اصل اللغة من الالفاظ و جمعا ترجمہ خود لکھتے ہیں کیونکہ استعمال جہاں شرع میں بولا جاتا ہے تو مستعد ہی مراد ہوتا ہے نہ اصلی اور لغوی معنی یعنی لذت حاصل کرنا۔

اس کے جواب میں کہتے ہیں لغت میں اس کے معنی تلذذ یعنی لذت حاصل کرنا ہے نہ لذت میں یہ لفظ چھ جگہ آیا ہے قال اولیاءہم من الانس و النیا استعمال بعض فاسقتوا بخلافکم کیا استعمال الذین من قبکم بخلافہم ان آیات کو لکھ کر لکھتے ہیں اگر ہم فاضل منصف کا دعویٰ مان لیں تو ہمیں کہنا پڑے گا کہ ان سب مقامات میں شیعوں کا ذکر ہے جو قیامت کو کیسے کہہئے آپس میں ایک دوسرے کیساتھ متعد کیا حالانکہ کوئی شخص بھی جو قرآن مجید کے مقامات مذکورہ کو دیکھے یہ لفظ زبان پر نہیں لاسکتا پس اسے مقامات میں استعمال کا لفظ جس معنی میں آیا ہے متنازعہ مقامات کے لئے یہ بظاہر کافی ہیں علاوہ اسکے خود فاضل مصنف کا اقرار ہے کہ لغت میں اس کے معنی لذت پانے کی ہیں پس آیت کو یہ معنی ہو کر کہ جس مال کو ذریعہ سے تم نے عورتوں کے ساتھ فوائد زن و شوقی حاصل کیے ہیں وہ مال بصورت مہر انکو دیدیا کرو۔ اس کو مستعد سے کیا تعلق، ص ۵۰ کا لم ۳۔

انجواب یہ کہ جو طریقہ مناظرہ منوالی جماعت پر آپ بھی اوسے روش پر چل رہے ہیں حالانکہ آپ کا استدلال جو کچھ ہی قول مرزا سے ادا کیا آپ کا استدلال قرآن حدیث پر ہے پھر آپ کیوں اوسے غلطہ پہنچتے ہیں جو اس طرح کی ٹھوکر کھانے ہیں۔

جناب شیخ کا استدلال یہ ہے کہ عبارت الفاظ صلوٰۃ صوم نکاح منقولات شرعی ہیں کہ معنی لغوی سے لکھ کر دوسرے معنی میں لگے اوسے طرح لفظ مستعد ہے کہ اگرچہ معنی اس کے لذت اور ٹھٹھانے ہیں مگر منقول شرعی تکلف خاص میں ہو گیا تو اب قرآن میں جو فاسقتہم ایک ہے اوس سے

مراد منہ نکاح خاص ہر نہ معنی لغوی لذت گرفتن اسی پر جناب شیخ فرمایا
کہ جب احکام شرع میں سکا ذکر آتا ہو تو اس سے بھی معنی مراد ہوتا ہو انجوان آیات کو یہاں لکھ دیا
جن سے احکام شرع کا تعلق نہیں کیونکہ وہ سب دعوہ مذہب و کفار کیلئے بروزیات جسکا آج
بھی قرار کیا جو شخص قرآن کو مقامات مذکورہ دیکھو اسکو زبان پر نہیں لاسکتا پھر ان آیات کے
ذکر سے آپ کو کیا فائدہ ہوا کیا آپ کہہ سکتے ہیں خامستہ میں بھی صحابہ اوسى طرح مخاطب ہیں
حیث آیت خامستہ و اخلافا میں کفار مخاطب ہیں بروزیات۔

دیکھئے جناب شیخ کے قول کی تصدیق روایات صحیح مسلم و صحیح سنن ابی داؤد و مستدرک علیہ
رسول اللہ کنا استمع بالقبضة استمنا علی عهد رسول اللہ و احضر بها ان استمع
احدنا بالمرءة استمع ابن جریر و ابن فلان کلاهما ان سب مقامات میں مشتقا استمع
کا ذکر ہوا ہے اور اوں میں سے مراد یہی متعہ ہے ایسے ہی احادیث پر نظر کر کے جناب شیخ نے فرمایا
لفظ استمع کا اطلاق جب شرع میں ہوا ہو تو اس سے مراد یہی متعہ لیا گیا ہو
کہنے میں "اسکو متعہ ہی کیا تعلق ہے" لہذا ہم کو ضرور ہوا کہ اس آیت کا تعلق متعہ سے آپ کو رد آیا
سے دکھائیں کیونکہ آپا لمجدیشہیں قرآن و حدیث سے علمدہ نہیں ہو سکتے لہذا حسب قبل تصریحات
کو ملاحظہ فرمائیے جس سے معلوم ہوا اس آیت کو متعہ ہی کس قدر تعلق ہے۔
(۱) تفسیر طبری میں ہے جو جب مقدم تفسیر المسند ہے ص ۵۔

(۲) عن مجاہد قال استمتم بہ منہن قال نکاح للمتعہ (ب) قال اعطاء ابن عباس
مصحفا فقال هذا علی قراۃ ابی ایوب قال ابو بکر قال یحییٰ فرایت المصحف عند نصیر
فیہ قال استمتم بہ منہن الی اجل مسمی (ج) سالت ابن عباس عن متعہ النساء
قال اما متعہ سورۃ النساء قال قلت لی قال فالمرء فیہا قال استمتم بہ منہن الی اجل
مسمی قال لا لقرء تھا کلت اما سالتک فقال فانہا کذا۔

(د) سالت ابن عباس عن المتعہ فذکر نحوہ۔

(۴) عن ابی نعیم قال قرئت هذه الاية علی بن عباس قال استمتم بہ منہن قال
ابن عباس الی اجل مسمی قال قلت ما قرئہا کذا قال قال والله لا قرئہا الله کذا لکن

ثلث مرات

(و) عن عمران بن عباس قرع فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى

(ر) عن ابن اسحق عن ابن عباس بنفوة

(و ح) عن قتادة قال في قراءة ابی بن کعب فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى

(ط) شعبه عن الحكم قال سالت عن هذه الاية والمحصنات من النساء اما ملکت ایمانکم

الى هذا الموضع فما استمتعتم به منهن اُمنسوخة هي قال لا قال الحكم وقال علي بن رضاء كولا ان

عن علي عن المتعة ما ذني الاستق

(د) سمع سعيد بن جبیر يقرع فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى فانوهن اجورهن

یہ دس حدیثیں تو صرف امام المفسرین محمد بن جریر طبری کی ہیں جو آپ کو تباری ہیں کہ اس آیت

کو متعہ سے کیسا تعلق ہے حضرت ابن عباس بجناب امیر قتادہ سعید بن جبیر حکم کی قرأت سے

اضافہ الی اجل مسمى تھی کہ جاسمین قرآن نے نکال دالا اور جناب امیر فرماتے ہیں اگر متعہ سے

عمر نہ منع کرتے تو بیکر شقی کوئی زنا نہ کرتا جس سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں میں حقیقت زنا ہو رہا ہے اور اس کا

ثواب روح حضرت عمر کو مل رہا ہے حضرت ابن عباس نے صاف صاف کہہ دیا حکم متعہ اس آیت میں ہے

(۲) تفسیر معالم التنزیل ص ۱۱۹ میں ہے

وكان ابن عباس يذهب الى ان الاية محكمة وترخص في نكاح المتعة روى عن ابی نصر قال

سالت ابن عباس عن المتعة فقال اما تقرع في سورة النساء فما استمتعتم به منهن الى اجل

مسمى قيل لا اقرع هكنا قال ابن عباس هكنا انزل الله ثلث مرات

حضرت ابن عباس کہتے تھے یہ آیت منسوخ نہیں ہو اور متعہ کی اجازت دیتی تھی ابی نصر نے متعہ کو چھوڑ

تو ابن عباس نے کہا سورہ نساء میں فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى نہیں پڑھتی کہا ہم

اس طرح نہیں پڑھتے اس پر تہ مرتبہ کہا اسی طرح خدا نے نازل کیا۔ کہیے اب بھی اس آیت کا تعلق

متعہ سے ثابت ہوا یا نہیں۔

(۳) تفسیر ابن کثیر میں ہے جو اس زمانہ کو علماء المحدثین کو نزدیک سب زیادہ مستند تفسیر ہے ج ۲۔

وقد استدل بعمود هذه الاية على نكاح المتعة ولا شك انه كان مشهورا في ابتداء الاسلام

ثم نسخ بعد ذلك وذهب الشافعي وطائفة من العلماء الى انه ابيح ثم نسخ ابيح ثم نسخ مرتين
وقال اخرون اكثر من ذلك وقال اخرون انما ابيح مرة ثم نسخ ولم يبع بعد ذلك
وقد روى عن ابن عباس وطائفة من الصحابة القول باباحتها للضرورة وهو رواية
عن الامام احمد وكان ابن عباس والي بن كعب وسعيد بن جبيرة واسدي يقرؤون
فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى فاتوهن اجور من فريضة وقال مجاهد نزلت
في نكاح المتعة -

يعني اسلآ یہ کو عموم سے استدلال کیا گیا ہر نكاح متعہ پر اور بیشک وہ ابتدا کے اسلام میں جائز
تھا پھر نسخ ہوا پھر جائز ہوا پھر نسخ ہوا یہ قول شافعی ہے کہ چار مرتبہ ہوا اور دوسرے
زیادہ کے قابل ہیں اور بعض کہتے ہیں ایک ہی دفعہ نسخ ہوا ابن عباس اور ایک طايفه صحابی
سے اسکو مباح جانتے ہیں بوقت ضرورت یہی روایت امام احمد بھی ہے۔ اور ابن عباس
ابی بن کعب سعید بن جبیر سدی الی اجل مسمى کے ساتھ اسلآ یہ کو پڑھتے اور مجاہد کا قول ہے
کہ دربارہ متعہ نازل ہوا -

(۴) تفسیر فتح البیان نواب صدیق حسن خان میں ط ۲ جلد

وقال الجمهور ان المراد بهذه الآية نكاح المتعة الذي كان في صدر الاسلام حيث كان الرجل
يتكلم المرأة وقتا معلوما ليلة اوليلتين او سبوعا ثمرة او غيره ويقضي منها وطيرة ثم
يسرها ويؤيد ذلك قراءة ابی بن كعب وابن عباس وسعيد بن جبيرة فما استمتعتم به
منهن الى اجل مسمى والامام ابي حنيفة في تحليل المتعة ثم تحریمها وهل كان نسخها مرة او مرتين
هذا كونه في كتب الحديث وقد روى عن ابن عباس انه قال يجوز ان المتعة وانها باقية
لمفسخ + وقال ابن العربي وامامة النساء فهي من غرائب الشريعة لانها ابيحت
في صدر الاسلام ثم حرمت يوم خيبر ثم ابيحت في غزوة اد طاس ثم حرمت بعد ذلك
واستقر الامر على التحريم -

یعنی جمهور مفسرین کا بیان ہے کہ مراد اس کے تلخ متعہ پر جو صدر اسلام میں جاری تھا کہ ایک رات
یا دو رات کیلئے متعہ کر لیا جاتا جسکی تائید اس کے بھی ہوتی ہے کہ حضرت ابی بن کعب - ابن عباس

سعید بن جبیر اس طرح اس آیت کی تلاوت کرتے تھا استمتعتم به منهن الی اجل مسمی (اب
قرآن میں الی اجل مسمی نہیں ہے) اور حدیثیں جو متعہ کے تحلیل و تحریم میں وارد ہیں اور یہ کہ ایک
مرتبہ منسوخ ہو یا دو مرتبہ سب کتب احادیث میں مذکور ہیں، اور ابن عباس سے روایت ہے کہ گو کہ
ہیں کہ متعہ جائز ہے اور یہ آیت منسوخ نہیں ہوا، ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ متعہ منسوخ غائب شریعت سے ہے
کیونکہ صدر اسلام میں مباح تھا۔ پھر حرام ہوا اور زخیر پھر غزوہ دھاس میں مباح کیا گیا پھر
اس کے بعد حرام کیا گیا اور وہ حرمت آج تک مستقر ہے۔

اب اویس صاحب غزوہ فرماتے ہیں کہ اس آیت کو متعہ تعلق پر یا نہیں کیونکہ جمہور محدثین و مفسرین کا
یہی بیان ہے اور بقول ابی بن کعب و ابن عباس و سعید بن جبیر یہ آیت اسی طرح نازل ہو
کہ آخرین الی اجل مسمی بھی تھا جو وقت جمع و تالیف قرآن نکال دیا گیا۔

(۵) عبارت تفسیر کبیر سابقا مرقوم ہو چکی ہے کہ حضرت عمران بن حصین صحابی کہتے تھے کہ قرآن میں
آیت متعہ نازل ہوا اور پہلو گوں نے حکم رسول متعہ کیا اور بھی منع نہ فرمایا یا فک کہ ایک شخص نے
اپنے رائے سے چوچا یا کیا۔

(۶) تفسیر نیشاپوری سے بھی قول مرقوم ہو چکا ہے۔
(۷) تفسیر درختہ سیوطی جلد ۲ صفحہ ۱۳۵ القایت ام امک صدر احادیثیں اس کے متعلق مذکور ہیں جو
سابق میں تفسیر ابن جریر طبری سے مذکور ہو چکی ہیں جو فطوات اور سب کا ذکر نہیں کیا جاتا
صرف دو تین روایتیں لکھی جاتی ہیں

(۸) قال ابن عباس فما استمتعتم به منهن الی اجل مسمی فقال ما نقرؤھا کذا کہ
فقال ابن عباس واللہ لا نقرؤها اللہ کذا کہ
(ب) عن الحكم انه سئل عن هذه الآية امنسوخة قال لا فقال علی لو کان عمر نہی
عن المتعة ما نزلنا الا شقی۔

(ج) ان خولہ بنت حکیم دخلت علی عمر بن الخطاب فقال لسان ربیبہ ابن امیہ استمتع
بامرؤة فخرج عمر بن الخطاب یخبر حواءہ فروعاً فقال هذه المتعة ولو کنت قد مت
فیها لرحمت۔

(۱) من طلاق عطا عن ابن عباس قال یرحم الله عمر ما كانت المتعة الا رحمة من الله رخص بها
امامة محمد ولولا نهيه عنها ما احتاج الى الزنا الا شق قال وهي التي في سورة النسا فما استمتعتم
به منهن الى كذا اؤكذن امن الاجل على كذا اؤكذن

(۲) یعنی حضرت ابن عباس اس آیه کو اس طرح پڑھتے تھے فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى
راوی نے کہا ہلوگ تو اس طرح نہیں پڑھتے ابن عباس نے کہا قسم خدا کی خدا تو اس طرح نازل کیا۔
(۳) حکم سے کہیں پوچھا کہ یہ آیه منسوخ ہو کہا نہیں۔

(۴) حضرت علی نے فرمایا اگر متعہ کو عمر نہ حرام کرتے تو پھر بخوشی کوئی زنا نہ کرتا۔

(۵) خولہ بنت حکیم نے عمر سے کہا کہ ربیعہ بن امیہ نے متعہ کیا ہے جس سے عورت حاملہ ہوئی عمر ردا
کھینچے باہر نکلا اور کہا اب اگر تو نے متعہ کیا تو میں سنگسار کروں گا اس کے علاج متعہ بعد عمر ثابت ہوا۔

(۶) عطا حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ خدا رحم کرے عمر پر کہ متعہ ایک رحمت تھا خدا کے
طرف سے جس سے او سرخو رحم کیا انت محمد پر اگر عمر اس سے منع نہ کرتے تو زنا کی طرف صرف وہی شخص محتاج
ہوتا جو شقی ہوتا اور یہ متعہ وہی ہے جو سورہ نسا میں مذکور ہے کہ فلاں وقت فلاں وقت تک
متعہ کیا۔

(۷) تفسیر خازن میں ہے۔ ص ۳۳۳ جلد اول

قال قوم المراء من حکم الا یہ ہونکاح المتعة وهو ان ینکح امرؤة الى ملاءة معلومة بشئ معلوم
فاذا انقضت تلك الملاءة بآت منه بغير حلال ولا یبزی برجمها وليس بينهما ميراث کما
هذا فی ابدا احوال اسلام ثم ینفی رسول الله عن المتعة ثم یمها۔

یعنی ایک قوم اسکی قائل ہے کہ مراد اس سے نکاح متعہ ہے جو ایک مدت کیلئے شے معلوم پر ہوتا ہے
ابتداء کے اسلام میں جاری تھا پھر رسول اللہ نے آخر میں منع کیا اور وہ حرام ہوا۔

(۸) تفسیر کشاف میں ہے ص ۳۳۳ جلد اول

وقیل تولدت فی المتعة التي كانت ثلثة ايام حین فتح الله مكة علی رسولہ ثم نسخت کما کان
الرجل ینکح امرؤة وقتا معلوما لیلین او اسبوعا او غیر ذلک ولیتی منها وطرة
ثم یسیر جہا مہیت متعہ لا استمتاع بها او لمتعة لها بما یعطها وعن عمر لا اوتی برجل تزوج

امدۃ الی اجل مسمیٰ اگر چہ تھا۔

یعنی یہ آیہ اس متقہ کے بارے میں نازل ہوا جو فتح مکہ میں حلال کیا گیا تھا پھر منوع کیا گیا مردی عورت سے ایک روز یا دو روز یا ایک ہفتہ کیلئے متقہ کرتا تھا پھر چھ روز یا آٹھ متقہ سوجہ سے کہتے ہیں کہ مرد اس سے لذت پاتا ہے یا عورت اس کے مال سے فائدہ اٹھاتی ہے عمر لے کر کہا جو شخص کسی عورت سے متقہ کر گیا کسی خاص زمانہ کیلئے تو ہم اس کو سنگسار کریں گے۔
تو کیا اب بھی اڈیٹر صاحب یہ فرمائیں گے "اس کو متقہ سے کیا تعلق ہے" کیونکہ دنیا میں جتنی تفسیریں اہلسنت کی موجود ہیں وہ تو یہی پکار کر رکھ رہی ہیں۔

(۱) اس لیے کام ہی آیہ متقہ ہے۔

(۲) اس میں صرف متقہ کا بیان ہے۔

(۳) قرآن میں اس کے ساتھ الی اجل مسمیٰ بھی تھا جو نکال دیا گیا۔

(۴) اگر متعہ کو حرام نہ کرتے تو پھر زنا کا وجود ہی دنیا میں نہ ہوتا مگر یہ کہ کوئی استہاد وجہ کا شقی ہوتا

(۵) متقہ منجانب خدا رحمت تھا جس سے عمر نے سارے مسلمانوں کو محروم کیا۔

اس سے بڑھ کر آپ کون ثبوت اس کا چاہتے ہیں کہ متقہ منجانب اللہ والی جو حلال تھا عمر نے حرام کیا۔
رہا آپ کا یہ کہنا "پس آیت کے معنی یہ ہو گئے کہ جن مال کو ذریعہ سے عورتوں کے ساتھ فوائد جن شوائی حاصل کیے ہیں وہ مال بصورت مہر ان کو دیدیا کر اس کو متعلق سے کیا تعلق"۔

تو بیشک جن لوگوں نے احکام خدا و رسول سے انحراف کیا ہے انہوں نے وہی معنی بتا دی ہیں کیونکہ آیہ سے تو انکار کرتے ہیں کہ لہذا تاویل و تحریف کی ضرورت پڑی مگر یہ تحریف ایسی تھی کہ خود ان اب صدیق حسن خاتما صاحب کہتے ہیں

حتى اختلف اهل العلم في معنى الآية فقال الحسن ومجاهد وغيرهما المعنى فيما استمتعتم قبل ذلك

بإجماع من النساء بالکناح الشرعی وعلى هذا فآیہ دائرہ فی النکاح الصحیح وان الزوج

معتق وطیها ولو مرة وجب علیه مهرها المسمی او مهر المثل ولكن یرد على هذا انها تنکر مع

قوله سابقا وان النساء صدقاتهن وقال الجمهور ان المراد بهذه الآية نکاح المتقہ کا

یعنی اہل علم نے اس میں اختلاف کیا ہے کہ مراد اس سے کیا ہے حسن مجاہد وغیرہ قائل ہیں کہ عہد تنسہ

جب فائدہ حاصل کروا کر چہ ایک ہی مرتبہ جماع کرو تو اوکا مہر مقرر دید و دیگر اسپر یہ اعتراض ہوتا
 کہ یہ حکم کر رہو جاتا ہے حالانکہ خدا اسکے پہلے کہ چکا ہے کہ عورت کو اوکا مہر دید و اور جمہور کا
 قول یہ ہے کہ مراد اس نکاح متعہ ہی جو صدر اسلام میں جاری تھا۔

جس سے ظاہر ہوا کہ جو معنی اڈیٹر صاحب نے بتائے ہیں وہ غلط ہیں کیونکہ اس میں نکاح ایک
 لازم آتا ہے پھر فرماتے ہیں کہ بتائے ہو معنی نے کیا لطف پیدا کیا کیونکہ یہ تو تحصیل حاصل ہوا کہ جو حکم
 خدا پہلے دیکھا ہے وہی حکم پھر دے رہا ہے ایسی جمہور کو بھی رائے اختیار کی کہ مراد اس متعہ نہ نکاح
 اور نکاح کے قائل صرف دو آدمی تھے ایک مجاہد اور دوسرے حسن اور ظاہر ہے کہ قول شاذ نسبت
 قول جمہور مرجوح ہے۔

دوسری دلیل اسکے بطلان کی یہ ہے کہ بہت سے علماء اہل سنت اسکے قائل ہیں کہ یہ آیہ منسوخ ہو تو اس
 لازم آتا ہے کہ پھر مہر دنیا یا وصف مجامعت بھی ضروری نہ ہو کیونکہ آیہ منسوخ ہو

اب آئیے ناسخین متعہ کا نام سنئے وہی لفظ اسلام ان ذلک کان فی حجة الوداع فہذا
 الناسخ وقال سعید بن جبیر فسختھا آیۃ المیراث اذا متتہ کایسراث فیھا وقالت عائشہ
 والقاسم بن محمد حتی یمھا وسمھا فی القرآن وذلک قولہ نعم والذین ہم لہم حصۃ من حرم
 الا علی اذواہم او مما ملکت ایمانہم فان من شان الزوجۃ ان ترث ویلایست
 المستمتع بها کان لک ۲۷ فتح البیان جلد ۲۔

یعنی صحیح مسلم میں تو یہ ہے کہ حضرت ابو جو حکم حرمت متعہ دیا پر و رفتہ کہ وہی ناسخ ہو یعنی حدیث رسول
 ناسخ قرآن ہو اور سعید بن جبیر کہتے ہیں کہ آیہ میراث ناسخ ہو کیونکہ متعہ میں میراث نہیں ہوتا عائشہ
 اور قاسم بن محمد کہتے ہیں کہ متعہ کا منسوخ اور حرام ہونا قرآن میں مذکور ہے والذین ہم لہم حصۃ
 حافظون کیونکہ عورت متعہ نہ زن منکوحہ ہے نہ لونڈی کیونکہ شان زوجیت ہی ہے کہ وراثت ہو
 اور میراث دی اور عورت متعہ ایسی نہیں ہے لہذا وہ آیہ منسوخ ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ایک آیہ کا تین ناسخ ہو ایک تو حدیث رسول دوسرے آیہ میراث
 تیسرے والذین ہم لہم حصۃ حافظون جسکے یہ مطلب ہو کہ عورت کو بواہر دنیا کی طرح وراثت
 نہیں کیونکہ آیہ کا مطلب یہی بیان کیا گیا تھا کہ بعد مجامعت پورا مہر دنیا واجب ہے اور وہ آیہ

تین طرح کی منسوخ پھر کنوکر عورتیں مہر یا سکتی ہیں حالانکہ حکم ادا کے منہر ہی تین تین آیتوں میں مذکور ہو و کیف تاخذ و نسو قد انقضی بضعکم الی بعضہن اوی و اتوا النساء حدی بقیہن نخلہ اور لا یحل لکم ان تاخذن و اما اتیقوھن شئیئاً تو یہ سب آیتیں منسوخ ہوتی ہیں کیونکہ بقول اڈیٹر صاحب جو حکم ان آیات میں ہر وہی حکم اس آیت متعہ میں بھی ہر اور وہ منسوخ ہے۔

دیکھیے حلیت حضرت عمرؓ کو کس کن تھا میں شہادت کرتی ہر کنوکر محض ادنیٰ کے خاطر داری میں سب اقرار کیا جا رہا ہے کہ آیت متعہ منسوخ ہو حالانکہ حضرت حکم دار ابن عباس وغیرہ کا بیان مذکور ہو چکا کہ یہ آیت منسوخ نہیں ہے۔

قولہ فاضل مصنف کی تیسری دلیل یہ ہے کہ اجور کا لفظ جو یہاں آیا ہے اس سے مراد متعہ بدل ہے نکاح کا مہر نہیں کیونکہ مہر کیلئے اجریا اجور کا لفظ نہیں آیا پس اگر ہم قرآن مجید میں بلکہ قرآن مجید کی اوس آیت زیر بحث میں دکھادیں کہ اجر یا بصورت جمع اجور کا لفظ مہر نکاح کیلئے ہی آیا ہے تو ہمارا دعویٰ ثابت اور ادا کا باطل اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو ہمارا باطل اور انکا ثابت پس غور سے سنئے خدا فرماتا ہے۔

فمن لم یستطع منکم طولا ان ینکح المحسنات	ہر کوئی تم میں سے آزاد عورتوں سے نکاح کرنے کی
المومنات فمن ما ملکت ایمانکم من فتياتکم	طاقت نہ رکھیں جو تمہاری ایماندار لڑکیوں
واللہ اعلم بایمانکم بضعکم فانکم من باذن	سے نکاح کر لیں پس تم (اے مسلمانو!) ان
اعلان وان من اجور من بالمرءۃ	باندیوں کی مالکوں کی اجازت سے ان کے ساتھ نکاح
	کر لیا کرو اور ان کو اجور (مہر) ان کو دیا کرو۔

یہ آیت نکاح ہی کے متعلق نازل ہے اور اوس کا اوس میں ذکر ہے اول ان ینکح کی صورت میں دوم فانکم کی شکل میں باوجود اس کے ان منکوچہ عورتوں کو مہروں کو اجور من کی لفظ بیان فرمایا پھر فاضل مصنف تہذیب کا دعویٰ کہ اجور کا لفظ خاص متعہ کے اجر کا نام ہے کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے۔

اقول افسوس کہ اس زمانہ میں مجادلہ و مکابرو کا ایسا رواج ہو گیا ہے کہ بدیہیا کو چھوڑ کر

مشابہات کو اپنے دلیل قرار دینے میں اور یہ نہیں سمجھتے اس سے حق نہیں ملتا ابو جعفر طوسی علیہ الرحمہ
نے مجملہ دلائل کے اسکو بھی لکھا کہ اسلئے مقدمہ میں فاقہ من اجور ہن آیا ہوا اسکا اطلاق شرعاً
مہر مقدمہ پر متوابع اب اگر یہ دلیل نا تمام ہو تو اصل مطلب کہ یہ آیت مقدمہ کے بار میں نازل ہوا کیونکہ تمام
رہنما کیونکہ اس کے تو صمد دلائل میں جس میں کچھ حصہ مذکور ہوا۔

اب آیت اسکو دیکھئے کہ اجور ہن کے کیا معنی ہیں تفسیر کبیر میں جو دایما سنی المہر اجرا لاندید
المنافع دلیس بیدل من الاعیان کما سنی ببدل منافع الدار واللہ اعلم بالصواب

یعنی مہر تو اجرا اس وجہ سے کہتے ہیں کہ وہ بدل نفع ہے نہ بدل عین جیسے منافع دایہ دار کو اجرا کہتے ہیں
تو چونکہ اجرا نام بدل نفع کا لہذا مہر مقدمہ ہی زیادہ مستحق ہے اس لفظ کیلئے کیونکہ یہ عوض ہوا اس نفع کا
جو مقدمہ سے حاصل ہوتا ہے بخلاف نکاح کہ اس میں مہر عوض انتفاع و تلذذ نہیں ہوتا بلکہ بعض عقد
نکاح پر خواجہ انتفاع ہوا تو اسلئے وہاں لفظ مہر کا زیادہ استعمال ہوتا ہے

مہر کے بارے میں تین لفظ مستعمل ہیں ایک مہر دو سہ صدقہ تیسرے اجرا۔ قرآن میں آزاد عورت کو نکاح کیلئے
صدقہ کا لفظ مستعمل ہوتا ہے و اتوا النساء صدقاتہن مکملہ تفسیر کبیر میں ہے قال صاحب الکشاف
صدقاتہن مہر ہیں صدقاتہن مہر اور صدقہ سے عورت کو نکاح ہے۔

میں ہا ایک استدلال آیت فمن لم یستطع سے تو افسوس کی پوری نہ معلوم ہوا کہ یہ حکم نوڈیوشے نکاح کے
مستعلق ہو کر نہ ہو نکاح کر دیا تو نکاح اجرا کا دید و اسکا قیاس حکم نکاح و امی اصرار پر کیونکہ ہر نکاح
علامہ کے مطلب کو تفسیر مجمع البیان میں توضیح سے بیان کر دیا ہے ویدل علی ذلک ان اللہ علق
وجوب اعطاء المہر بالامتناع و ذلک فی حق ان یكون معناه هذا العقد المحض دون
الجماع والاستلزام ان المہر لا یجب الا بہ ۲۸۴

یعنی خدا کا حکم کہ مہر دید و مقدمہ کرے پر اسکی دلیل ہے کہ مراد اس مقدمہ ہونہ جماع و استلزام کیونکہ
نہیں واجب ہوتا ہے مگر اسی صورت میں تو اب معلوم ہوا کہ اصل استدلال یہی ہے کہ وجوب مہر کا حکم
استمتاع پر دلیل مقدمہ کیونکہ نکاح میں مہر جماع کے بعد نہیں واجب ہوتا بلکہ ہر نکاح واجب ہوتا ہے
خواہ صفت بہر یا کل۔

یہی وجہ ہے کہ ابو حنیفہ و شافعی میں اختلاف پیدا ہوا کہ شافعی اسی آیت سے استدلال کرتے ہیں کہ

خلوة صحیحہ موجب تقرر نہیں اور البتہ قائل ہیں کہ خلوة صحیحہ موجب تقرر نہیں اور دونوں کا استدلال سی آیت ہے ملاحظہ ہو تفسیر کبیرہ ۲۰۸ تا ۲۱۱

اگر استمتاع سے معنی لغوی نہ مراد لیتے تو اسکی نوبت نہ آتی کیونکہ خدا نے متعہ اور نکاح کے احکام کو علحدہ علحدہ بیان کیا ہے متعہ میں فرمایا فان وہن اجور من ذریعۃ کہ اوکا جورہ دنیا فریضہ خدا کی طرف بخلاف نکاح کے۔

وان النساء صدقاتہن غلۃ کہ عورتوں کو نکاح کا مہر دید و براہ بخش۔

جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اگر دونوں آیت نکاح کے متعلق ہو تو اختلاف عظیم لازم آتا ہے ایک جگہ تو مہر کی دینیکو غلۃ عطیہ ہے۔ فرماتا ہے و دس مقام پر اسکو فریضہ لہذا معلوم ہوا کہ یہ دو حکم ہے علحدہ علحدہ ایک نکاح کا جس میں مہر دنیا بطور عطیہ ہے دوسرا متعہ جس میں جورہ دنیا فریضہ ہے۔

پھر نکاح کے عطیہ ہونے کی توجیہ یہ کی گئی ہے تفسیر کبیرہ میں و انہ عطیۃ من الزوج و ذلک لان الزوج لا یملک بدلہ مثیلاً لان البضع فی تلك المرحۃ بعد النکاح کھو قبلہ فالزوج اعطاها المہر ولم یأخذ منها عوضاً لیکلک فكان فی معنی القلۃ الی لیس ہا انما ہا بدل وانما الذی سیقہ الزوج منها بعد النکاح هو الاستباحت لا المملک وقال اخرون ان اللہ تعالیٰ جعل منافع النکاح من قضاء الشهوۃ والتوالد مشترکاً بین الزوجین ثم امر الزوج بان یولی الزوجۃ المہر فكان ذلک عطیۃ من اللہ ابتداءً صفحہ ۲

مہر کو عطیہ زوج اسوجہ سے کہا کہ اسکے بدلہ میں کسی چیز کا مالک نہیں ہوتا کیونکہ عورت اپنے عضو کی جیسے بدلہ مالک تھی ویسی ہی اب بھی ہے پس شوہر نے جو مہر دیا اسکے بدلہ میں کچھ نہ لیا جبکہ وہ مالک ہے لہذا یہ غلط ہے چاہے بدلہ کا وہ مالک نہیں ہے کیونکہ اگر شوہر کو بعد عقد کچھ حق ملتا ہے تو وہ صرف باحتیاج و ملک اور دوسرے مفسرین کا قول ہے کہ خدا نے قضاء و شهوت اور توالد کو مشترک قرار دیا ہے و میان زوج اور زوہ جبر چھوڑ کر شوہر کو حکم دیا کہ مہر دید و یہ عطیہ ہے خدا کی طرف سے ابتداءً

اور متذکرہ باریہیں لکھتے ہیں انانی ان المذکور وہ مہر سے اس آیت میں صرف استفادہ کو رہے کہ فی الایۃ انما ہو محرم الاستمتاع لیکال ثم ان تعالیٰ اسے لے لیا حاصل کر دیا اور بعد متعہ اور نکاح احد بابینا لیکن اجور من بعد الاستمتاع بہن مہر سے دو اور یہ اسکی دلیل ہے کہ بجز استمتاع

وذلك يدل على ان محرم الاغتناء بالمال يجوز بالمال او نكح وطى جائز ہے اور یہ صرف متنہ
الوطء و محرم الاغتناء بالمال لا يكون الا في نكاح میں ہوتا ہے نہ نکاح میں کیونکہ نکاح میں بات
المتعة فاما في النكاح المطلق فهذا الحل انما عقد سے حاصل ہوتی ہے اور ولی اور شہود سے
محصل بالعقد ومع الولی والشہود و محرم الاغتناء مجرد ابتعا بالمال سے نہیں حلال ہوتی لہذا
بالمال لا يفيد الحل فدل هذا على ان هذه الآية معلوم ہوا کہ یہ آیہ مخصوص ہے متنہ سے۔

فخصوصية بالمتعة (الثالث) ان في هذه الآية (رابع) یہ کہ اس آیت میں تیار اور مجبور و استمتاع
واجب ایتاء اور مجبور محرم الاستمتاع والاستمتاع واجب ہے اور استمتاع عبارت ہو تہذو و استمتاع
عبارة عن التلذذ والاستمتاع فاما في النكاح بخلاف نكاح کے کہ اس میں مہر کا دینا استمتاع
فایتاء اور مجبور لا يجب علی الاستمتاع البتہ بل پر نہیں واجب ہوتا بلکہ مجبور نکاح واجب تیار
علی النكاح الا ترى ان محرم النكاح يلزم کیا نہیں دیکھتے کہ مجبور نکاح نصف مہر واجب
المہر فظاهر ان النكاح لا يسمى استمتاعاً سو چاہا ہے تو ظاہر ہوا کہ نکاح استمتاع نہیں ہے
لانا بينا ان الاستمتاع هو التلذذ و محرم النكاح کیونکہ استمتاع کے معنی تہذو کے ہیں و مجبور نکاح
ليس كذلك (الرابع) انا لو حملنا هذه الآية ایسا نہیں ہے۔ (چوتھے) یہ کہ اگر اس آیت کو
علی حکم النكاح لزم مگر اس بیان حکم النكاح فی استمتاع بھی ہم نکاح پر حل کریں تو لازم آتا ہے کہ ایک
الواحدة لا تقبل قال فی اول هذه السورة سورہ میں حکم نکاح مکرر ہو کیونکہ ابتدائے سورہ
فالنكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع میں فالنكحوا ما طاب لكم فرمایا پھر والی النساء
ثم قال والی النساء صدقاتهن نحلة اما لو حملنا صدقاتهن فرمایا اور اگر اس آیت کو متنہ پر
هذه الآية علی بیان نكاح المتعة كان هذا حكماً حل کریں تو یہ تکرار نہ لازم آتی لہذا یہی اولی
جدید نکاح حمل آیہ علیہ اولی واللہ اعلم ہے کہ مراد اس سے متنہ ہے۔

غرض خداوند عالم نے نفلی حیثیت سے تو کوئی دقیقہ اپنے توضیح مطلب کا اڑھٹھانہ رکھا کہ شخص کو
معلوم ہو کہ یہ آیہ متنہ کو بار میں مگر یہ روان حضرت عمر نے بدانت خود سب خاک میں ملایا۔
دیکھئے خداوند عالم صرف انہیں نظر فرما رہا تھا کہ ظاہر مالا بلکہ فرمایا ولا جناح علیکم فیما انزلنا من
بہ من بعد الفرض ان الله كان علیہا حکماً یعنی اسکے بعد اگر تم لوگ راضی ہو جاؤ یا نہ ہو تو

کوئی حرج متیر نہیں ہو کہ خدا علیم و حکیم ہے۔

تفسیر کبیر میں ہے قالوا المراد من هذه الآية
ان اذ انقضی وقت المسقة لم یبق للرجل
على الموعظة سبیل فان قال لها ان یدین
فی الايام وان یداک فی الاحیوة کانت الموعظة
للخیار ان شاءت فعلت وان شاءت لم یفعل
هذه المراد قوله ولا جناح علیکم ۲۹۱
مطلب ہے اس آیت کا۔

اب تیر صاحب کو اس میں کوئی عذر نہ رہیگا کہ مراد اس متعہ ہر کوئی کہ پہلے خداوند عالم نے
احکام نکاح کو بتایا پھر احکام متعہ کو پھر اس حکم کو کہ اگر عورت آزاد سے کاخ کرے تو نوڈی سے
نکاح کرے ومن لم یستطع تاخر آیت جسکو اڈیٹر صاحب نے پیش کیا ہے کہ اس میں بھی لفظ اجور میں آیا ہے
قوله آت مرقومہ کے معلق قائلین متعہ کی طرف سے ایک اور دلیل بھی لائی جاتی ہے وہ یہ کہ اس
آیت کا لفظ بڑھا کر آیت کو یوں پڑھا جاتا ہے فما استمتعتم بهن من الی اجل فادھن اھن
پس بقول (ان کے) آیت کو معنی یہ ہوئے کہ جن عورتوں کے ساتھ ایک وقت مقرر تک متعہ کیا
ان کی مزدوری اذکو دیدیا کرو اسکا جواب یہ ہے کہ یہ لفظ (الی اجل) قرآن مجید میں تو ہرگز نہیں
جسے یہ کہا ہے اوسکی اپنی رائے کے واسطے بطور تفسیر اس لفظ کو کہ دیا تو اذکی شاگردوں نے فرست اوسکو
سمجھ کر روایت کر دیا۔ نہ قرآن کا لفظ ہوتا تو قرآن مجید کے اندر اوجافظوں کی سیونہیں ہوتا۔

اقول افسوس کہ آپ آریوسے مناظرہ کرتے ہوئے کیوں اس آیت کا تذکرہ کرتے ہیں حالانکہ تذلیل احکام
میں تو اسکا اشارہ بھی نہیں ہے جسکے جواب کی آپ کو ضرورت ہوئی آپ کو معلوم ہے آریہ تحریف قرآن کے
ثبوت پر کس قدر خوش ہوتے ہیں پھر کیوں اذکی اسکا موقع دیتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کی کلام سے
تحریف قرآن ثابت کریں۔

آپکا دعویٰ ہے کہ الی اجل مسیحی تفسیری لفظ ہے ورنہ قرآن مجید اندر ہوتا اور حافظوں کی سیونہیں،
مگر نہ معلوم اس سے آپکا مقصود کیا ہے صد اول قرآن مجید اور حفاظ کے سینہ میں ہونے سے
انکار ہے یا اس زمانہ کی موجودہ قرآن اور حافظوں کی سینہ سے انکار ہے کیونکہ ہم پہلے ہر طرح کا دھوکہ

اسکا صدر اول میں ثابت کر چکے ہیں تفسیر طبری میں سے فرایت المصنف عند نصرانیہ فیما استمتع
بمنہن الی اجل مسمی جس سے معلوم ہوا کہ مصنف ابی بن کعب میں قرآن مجید کو اندر یہ لفظ موجود
تھا جسکو حضرت ابن عباس نے دکھایا۔ یہ تو وجود قرآنی ہے کہ خود قرآن مجید میں موجود تھا۔
پھر ابن عباس کی قرأت بھی یہی تھی جس سے معلوم ہوا کہ حافظوں کی سینہ میں بھی موجود تھا پھر فتاویٰ
سعید بن جبیر سے اس کی قرأت یہی تھی تو کیا کہنے گا یہ لوگ حافظ قرآن نہ تھواریں کے سینوں میں
یہ لفظ موجود نہ تھا۔

پھر معالم التنزیل کی عبارت ملاحظہ ہو قال ابن عباس حکذا انزل الله ثلاث صوات یعنی
ابن عباس نے تین مرتبہ کہا کہ خدا نے یوں ہی نازل کیا پھر تفسیر ابن کثیر کی ہے کہ ان ابن عباس
وابی بن کعب و سعید بن جبیر و السدی کہ ابن عباس ابی بن کعب سعید بن جبیر سدی
اسی طرح پڑھا کرتے۔ پھر تفسیر فتح البیان نواب صدیق حسن خاں دکنی ابی بن کعب ابن عباس
سعید بن جبیر اسی طرح پڑھا کرتے تو کیا ان سب کے نسبت بھی کہیں گے کہ ان کی اپنی رائے ہے۔ حالانکہ قرأت
حضرت ابن عباس تو تین تین مرتبہ فرماتے حکذا انزل الله یوں ہی خدا نے نازل کیا اور آپ
فرماتے ہیں کہ یہ ان کی اپنی رائے ہے تو پھر قرآن ہی کو کیوں مانتے ہیں وہ بھی تو انہیں صحابہ بروایت ملائے۔
یہ بالکل افتراء ہے جسے یہ کہا ہے اس کی اپنی رائے ہے اور اسے بطور تفسیر اس لفظ کو کہہ دیا کیونکہ حضرت
ابن عباس بکرا فرماتے ہیں حکذا انزل الله یوں ہی خدا نے نازل کیا تو کیا کہہ سکتے ہیں کہ
اونہوں نے اپنی رائے سے کہہ دیا پھر ایسے صحابہ پر کون اعتماد کر سکتا ہے اور قرآن قرآن کہاں بڑا
علامہ رودی فرماتے ہیں ثم لا یظن بھلام انھم اخترعوا ما رواوا من انفسھم
صفحہ ۱۹۰ جلد ۱۔

یعنی کبھی اسکا گمان نہیں ہو سکتا کہ ان لوگوں نے اپنی رائے اختراع کیا ہو پھر کہیں کہ آپ اسکی
جرات کر سکتے ہیں کہ ایسے مقدس صحابہ کی نسبت فرمائیں اونہوں نے اپنی رائے سے اس لفظ کو
بطور تفسیر کہہ دیا، حالانکہ وہ قسم کھاتے ہیں یوں ہی خدا نے نازل کیا۔

دیکھئے صرف حمایت خلیفہ دوم میں کہا دیکھا کہ نہ ثابت ہو متعہ سے انکار کیا جاتا ہے اور نمازی قرآن
اور نمازی صحابہ کے ایمان و اسلام کو خیر بلکہ کتاب و کتاب کو خیر کہ جب یہ ممکن ہے کہ وہ الے اجل مسمی کو

نصرانیہ

کو اپنے ذاتی راستے سے منزل میں اللہ رکھ رہی ہیں تو پھر یہ پورا قرآن کیوں نہ انکی ذاتی راستے سے بنایا
ہوا مانا جاسکتا ہے۔

پھر یہ بھی غلط ہے جو آپ کہتے ہیں کہ تو ان کے شاگردوں نے قرأت اور سکو سمجھ کر روایت کر دیا، کیونکہ آپ
روایات صدر میں دیکھ چکے ہیں شاگردوں نے استاد پر اعتراض کیا تھا کہ یہ قرأت تو موجودہ قرآن میں
نہیں جو ہم اس طرح نہیں پڑھتے جس پر استاد نے قسم کھا کر کہا خدا نے یوں ہی نازل کیا اب فرمائیے کہ
اوستاد پر لازم ہے یا شاگرد پر۔

ہاں یہ خوب فرمایا ایسے ایسے نفلوں کی وقعت اس زیادہ نہیں کہ کسی راوی نے اپنے فہم کے مطابق کوئی ^{لفظ}
بڑھا دیا جسے غلط فہمی سے قرآن کے اندر داخل سمجھا گیا،

کیونکہ سارا قرآن تو ایسے ہی راویوں کے بیان پر جمع کیا ہے تو پھر یہ کیوں نہیں فرما کہ ان کو غلط فہمی سے
یہ قرآن جمع ہوا کیونکہ جب ایک حرف قرآن کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے تو پھر یہ صحابہ مسلمان
کہاں رہے جو قرآن میں اپنی ذاتی رائے کو الفاظ گھٹا بڑھا دیں

جہاں آپ اسکو مانتے ہیں کہ راویوں نے اپنے فہم کے مطابق کوئی لفظ بڑھا دیا تو پھر اصلی بات کیوں
نہیں مانتے کہ عمر صاحب کے خاطر سے قرآن میں یہ تحریف کی گئی کہ یہ لفظ نکال دیا گیا کیونکہ ایمان اور کفر تو
ہر طرح زائل ہو چکا ہے خواہ بڑھاپا یا گھٹاپا میں مٹانے میں اصلیت بخوبی واضح ہو جاتی ہے۔

یہ آپ کا یہاں اسکی مثال وہ روایت ہے جس میں ذکر ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کاتب سے کہا، تو
یک نہ شد و شد کا مضمون ہے یہ روایت تو صاف بتا رہی ہے کہ وہ اس قرآن کو غلط جانتی تھیں جس
کاتب سے کہا کہ اس آیت کو ہم سے پوچھ کر لکھنا اور جب وہ موقع آیا تو خود جا کر صلوٰۃ العصر لکھوا دیا
اسکو آپ مثال میں کیا پیش کرتے ہیں یہ تو اور دلیل تحریف قرآن ہے کہ جامعین قرآن سے ایسی ایسی
غلطیاں ہوئیں ہاں الی اہل سی کا حرف خاص غرض ہو تھا کہ ایجاد عظیمہ و م کی حمایت ہو بخلاف
صلوٰۃ العصر کہ اسکی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔

بہر حال چونکہ اس بحث تحریف قرآن میں حد السارق کی چار جہیں مرتب ہو چکی ہیں جس میں بیشمار آیتوں کے
متعلق غلط راہبنت کا دعویٰ ہے کہ اس میں تحریف ہوئی لہذا اس سے قطع نظر کرتے ہیں کیونکہ اس کا
دعویٰ یہی ہے کہ یہ قرآن مجبوراً غلط ہے جسے کہ خود حضرت عثمان نے کہہ دیا کہ قرآن میں غلطی رہ گئی ہے۔

ان کے لئے قرآن حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہما

سبحان المتدی طرفہ ماجرا کہ آپ فرماتے ہیں کہ اگر ہم کہیں کہ قرآن کے سیاق کے ہی موافق نہیں ہو سکتا۔
کیونکہ الی الموافق۔ الی الکعبین تو سیاق قرآن کے مطابق ہو۔ اور الی اجل مسمی نہ ہو یہ طرفہ سیاق پر
انسوس حضرت عمر کی ذات آپ کو کیا الی سی پیدا ہوئی ہر حرف اذکر ایماندار بنے رہے کیلئے آپ کو
کیسے مصائب کا سامنا کرنا پڑتا ہے جس سے قرآن حدیث صحابہ مبغاث کی جوتو ہیں اور پھر ان کا
ایمان کسی طرح ثابت نہیں رہ سکتا۔

الطریق الثانی ان نقول هذه الآية مقصودها یعنی اس آیت کا تعلق بعض متقدم کے بار میں ہونا
 علی بیان نکاح المتقدم و بیانہ من وجوہ - چند دلیلوں سے ثابت ہے -

الاول ما روى ان ابي بن كعب كان يقرع
 فما استفتتكم به فتبين اني اجب مستخاضا
 ابى بن كعب وصداد ايضا هو قراعة ابن عباس
 ما ائتمه ما انكروا عليه في هذه القراعة
 فكان ذلك اجماعا من الامة على صحة هذه القراعة
 وتقريرة ما ذكرتموه في انتم رضى الله عنه
 لما منع من المدة والصحابة ما انكروا
 عليه كان ذلك اجماعا على صحة ما ذكرنا
 ذلك ايضا واذا ثبت باجماع صحة هذه
 القراعة ثبت المطلوب -

الفرع من حيث المطلوب -
 امام محمد بن رازي اس اقر من كاي جواب ويستبين والذي يجب ان اشد عليه في هذا
 الباب ان نقول اننا لا ننكر ان المتعة كانت مباحة انما الذي نقوله انها صاروت
 منسوخة وتعني هذا التقدير فلو كانت هذه الآية دالة على انها مشروعة لم
 يكن في ذلك قاء حاق في غير مننا وهذا هو الجواب ايضا عن مسكه بقرعة الي وابن

عباس فان ثبت القراءه بتقدير بثبوتها لا تادل الا على ان المتعة كانت مشروعة
وعن الانتزاع فيه انما الذي نقول ان النسخ طرأ عليها منتهى

یعنی ضرور ہے کہ جواب میں ہم اس پر اکتفا کریں کہ متعہ پہلے مباح تھا اور اسکے بعد وہ منسوخ ہو گیا
تو اس بنا پر اگر یہ آیہ ولات کرہ بھی اسکی مشروعیت پر تو ہماری عرض میں قاصر نہیں اور
یہی جواب ہوا اس قراءۃ ابی بن کعب و ابن عباس ہ بھی کہ اگر یہ ثابت بھی ہو تو صرف
اسبقدر معلوم ہوگا کہ متعہ مباح تھا اور یہ کہ اس میں مذرہ میں کیونکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ وہ منسوخ ہو گیا
اس تقریب سے معلوم ہوا کہ امام صاحب کے نزدیک روایت کا ایک ہی حکم ہے اور مجرد دعویٰ محبت
اور کوئی جواب نہیں تو پھر اسقدر عرق ریزی سے اڈیٹر المحدث کو کیا ملا جس سے قرآن کی
بھی تعمیری ہوئی اور حدیث کی بھی۔

امام صاحب کا دعویٰ کہ یہ آیہ منسوخ ہو گیا اور بھی حیرت خیز ہے کیونکہ آپ اس سے جواز متعہ
کو تو مانتے ہیں کہ اس آیہ نے جواز متعہ ثابت کیا۔ پھر منسوخیت کا دعویٰ کس بنیاد پر کیا جاسکتا ہے
کیونکہ اسکے لئے ضرور ہے پہلے اس کو مان لیں کہ یہ آیہ دوبارہ جواز متعہ ہے تب جو چاہے
کہے حالانکہ شاہ عہد العزیز صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں و شیعہ را در باب حل متعہ غیر از
آیہ فاستقم بہ منہن فاتوہن اجورہن مستسلست کہ در مقابلہ اہلسنت تو انہ
گفت و سابقاً معلوم شد کہ این آیہ ہرگز ولات کرہ پر حل متعہ نہیں کند یہ آیہ کیسے طرح حلیت متعہ
پر ولات نہیں کرتا تو پھر اسکی منسوخیت کا دعویٰ کس بنیاد پر ہو سکتا ہے کیونکہ یہ تو اس وقت
ہوتا کہ جواز متعہ اس سے ثابت ہوتا حالانکہ اس کا اقرار نہیں کیا جاتا۔

بجسٹیشن اب دیکھنا ہے کہ امام فخر الدین رازی نے جو آخری جواب دیا ہے کہ یہ آیہ منسوخ
ہے تو اسکی اصلیت کب ہے امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں و اختلفوا فی اہل نہج
ام مذہب المتوحد لا حصہ من الامۃ الی انما صابت منسوخۃ وقال السواد
منہم انہا لقیلت مباحۃ لما كانت وحیداً لقول مروی عن ابن عباس و عمر بن
بن الخطاب

یعنی اس میں اختلاف ہے کہ آیا متعہ منسوخ ہوا یا نہیں سو وہ اہل کمال منسوخیت پر اور

بعض کہتے ہیں کہ وہ مثل سابق مباح رہا اور یہ قول منقول ہے ابن عباس اور عمران بن حصین سے۔ ابن عباس سے تین روایتیں اس بار میں وارد ہیں۔

ایک یہ کہ کسی نے ابن عباس سے پوچھا متعہ نکلح ہے یا سفاح (دنا) ابن عباس نے کہا نہ نکلح ہے نہ سفاح ہی متعہ کہما قال نعم بلکہ وہ متعہ ہے جیسا کہ خدا نے کہا دوسری روایت یہ ہے کہ لوگوں نے جب فتویٰ ابن عباس کے متعلق اشعار کہے تو انھوں نے کہا خدا اون پر لعنت کرے کہ ہننے اسکو مطلقاً مباح نہیں کہا بلکہ وہ مضطر کیلئے مباح ہے جیسا کہ میتہ اور دم و حکم شہر حلال ہے۔

دوسری روایت یہ ہے کہ ابن عباس نے اسکا اقرار کیا کہ یہ آیہ منسوخ ہے چنانچہ عطیہ خراسانی ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ آیہ یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن بعد ما تن من منسوخ ہو گیا اور یہ بھی روایت ہے کہ بوقت موت کہا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قولی فی المتعہ والصرف کہ ہم اپنے قول سے دوبارہ متعہ و صرف تو بہ کرتے ہیں۔

رہے عمران بن حصین تو وہ کہتے ہیں آیہ متعہ کتاب خدا میں نازل ہوا اور اس کے بعد کوئی ناسخ نہیں نازل ہوا جو اسکو نسخ کرے۔ اور رسول اللہ نے اسکا حکم دیا اور ہم نے حضرت کے سامنے متعہ کیا اور کبھی منع نہیں کیا۔ پھر ایک شخص نے جو چاہا دل سے کہا۔

رہے علی بن ابی طالب تو شیعہ اول سے اباحت متعہ کی روایت کرتے ہیں اور محمد بن حمرہ طبری اپنی تفسیر میں روایت کرتے ہیں کہ جناب امیر نے فرمایا اگر عمر متعہ سے منع نہ کرتے تو نہ زنا کرتا مگر وہ جو شقی ہوتا۔ اور محمد بن حنفیہ روایت کرتے ہیں کہ ابن عباس اباحت متعہ کا فتویٰ دیر ہے تھے او دھر سے جناب امیر کا گذر ہوا تو حضرت نے فرمایا رسول اللہ نے منع کیا متعہ سے اور حکوم خمر اہلیتہ سے یہی روایتیں۔

اس تمام عبارت کو دیکھ جائے تو کوئی قول آگے اسکا نہیں ملتا کہ کیا منسوخ ہوا کیونکہ صرف آیہ یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء کے متعلق اللہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ وہ ناسخ ہے مگر اسکی غلطی اسی سے معلوم ہوتی ہے کہ حضرت عمران بن حصین بصراحت تمام کہہ رہے ہیں کوئی آیہ ناسخ اسکا نہیں نازل ہوا پھر کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ یہ آیہ ناسخ ہے کیا عمران بن حصین

صحابی کے مقابلہ میں کسی دوسرے کا قول قابل وثوق ہو سکتا ہے اور آگے چل کر معلوم ہوگا کہ حضرت ابن عباس دوسری آیہ کو ناسخ قرار دیتے ہیں۔

اور پہلے بھی چند آیتوں کا نام ناسخت میں لیا گیا ہے مگر یہ عجب معاملہ ہے کہ منسوخ تو معلوم نہیں ہوا کہ کیا ہے اور ناسخ سبک دیا ہو گئے

آیہ یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء کے نسبت تو عام طور پر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ ابن عمر نے اپنی زوجہ کو حالت حیض میں طلاق دیا تھا اسوجہ سے یہ آیہ نازل ہو اور عالم التذلل ۹۲۵ مگر یہاں وہ ناسخ متعہ قرار دیا جاتا ہے۔ اس بے تکاپی کا کیا علاج ہے۔ اب ہم بقیہ کلام اذیئر الی حدیث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں وہ لکھتے ہیں۔

ہاں مثل مصنف تہذیب کی پہلی دلیل کا جواب ہنوز باقی ہے۔ اہل سنت کی طرف سے اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ بام جاہلیت میں یہ رسم تھی کہ جو شخص سفر میں جاتا۔ اگر اس کو ضرورت ہوتی تو وہ ان عورتوں سے متعہ کر لیتا۔ وہ اس کے اسباب وغیرہ کی حفاظت کرتیں۔ اور دیگر خدشات مفوضہ بھی پوری کرتیں۔ بعض روایات میں جو آیا ہے کہ صحابہ کرام نے بھی کسی جنگ میں ضرورت کے وقت متعہ کیا۔ وہ اسی ملکی رسم کے مطابق تھا جیسے شراب خواری کا ثبوت بھی ملکی رسم کے مطابق لگتا ہے۔ لیکن جب آیت نازل ہوئی جس میں ذکر ہے کہ اپنی بیویوں اور باندیوں کے سوا کسی کے ساتھ ملاپ کرنا جائز نہیں۔ تو یہ سب رسومات ملکی دوڑ ہو گئیں۔ (ترمذی)

اسی کی مزید تشریح کیلئے اہل سنت کی طرف سے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت پیش کی جاتی ہے۔

عن علی ابن ابی طالب ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن متعہ النساء وعن
الحکم الحمیر الاہلیۃ زمن الخیمیر (ترمذی جلد اول ص ۱۳)

حضرت علی نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ خیبر کے زمانہ میں متعہ سے اور گدھوں کے گوشت سے منع فرمایا تھا۔

اقول۔ یہ سر کی علم ہے آج کہ بغیر غصہ کی ترتیب کو لوٹ دین جسکو وہ مقدم کر میں ہو سکتا ہے
موجود کر میں جو کسی طرح جائز نہیں حالانکہ ان کا استدلال بہت واضح تھا کہ تمامی مسلمین کا اس پر

اجماع ہے کہ حضرت نے متعہ کو مباح کیا تھا۔ تو جب تک ویسی ہی دلیل حرمت نہ ثابت ہو اسکی
باحث ہائی رہنی چاہیے اسکا جواب آپ سے کیا کسی سنی سے نہ بن سکا کیونکہ آپ نے بھی اقرار کیا
ایسا تھا تو آپ پر فرض تھا کہ حرمت کیلئے بھی ویسی ہی کوئی دلیل لائے مگر ممکن نہوا۔

کیونکہ بیان آپ نے ایک آیت لکھی ہے دوسری حدیث۔ اصل آیت کو تو لکھا نہیں صرف ترجمہ
کر کے چھوڑ دیا حالانکہ ترمذی کی اصل عبارت یہ ہے ابن عباس سے کہ جب آیت الاصلی انما
او ما ملکت ایمانہم قال ابن عباس فکل فرج مباح الا ما ملکت ایمانہم
تو ابن عباس نے کہا جو فرج ہے ان دونوں کے سوا وہ حرام ہے۔ لکن اس میں قول رسول
ہے نہ قول ناحیت۔

یہ آیت سورہ مؤمنون میں ہے بہت عاجس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس کو متعہ کی حرمت
اسی آیت سے معلوم تھی مگر خلاف اسکے فتویٰ دیا کہ متعہ حلال ہے جیسا کہ سابقہ مقدم
ہوا تو اس سے لازم آتا ہے کہ کفیر ابن عباس کا فتویٰ دیا جائے کیونکہ وہ حرام خدا کو حلال جانتے
تھے اور مدۃ العمر اسکو حلال جانتے رہے بلکہ خود اسی ترمذی میں ہے جس سے ادریس الحدادی
نے نقل کیا انما روی عن ابن عباس شیء من الرخصة فی المتعة ثور جمع عن قوله
حيث اخبر عن النبي على تحريم المتعة وهو قول۔ یعنی ابن عباس سے جو اجازت
لی روایت وارد ہوئی ہے تو اس سے انھوں نے رجوع کیا جبکہ خبر دی گئی او کو قول
رسول سے۔ جس سے معلوم ہوا کہ ان کا رجوع کرنا فتوائے علت متعہ سے بوجہ نزول آیت
نہیں ہے بلکہ اسوجہ سے کہ او کو خبر دی گئی رسول اللہ سے کہ حضرت نے منع کیا ہو۔

اب فرمائیے کس بیان پر ایمان لایا جائے اسہ کہ ابن عباس نے وجہ حرمت یہ بیان کیا کہ جب
آیت ما ملکت ایمانہم نازل ہو تو متعہ حرام ہو گیا۔ یا اسکہ جب حضرت کے مانتے کی خبر
اون کو دی گئی تب انھوں نے حرمت کا فتویٰ دیا حالانکہ آپ تھیں کات سابقہ میں پڑے
آئیں کہ ابن عباس قال بوجہ از متعہ تھے اور وہ باضافہ المداحل مسمیٰ پڑھا کرتے
اب اس روایت کو دیکھئے جسکو ادریس الحدادی نے ترمذی سے نقل کیا جو اس طرح ہے۔

حدثنا ابن ابي عمير قال سمعنا عن الربيع بن ابي عمير عن عبد الله بن الحسن بن علي

عن ابیہما عن علی بن ابیطالب ان النبیؐ کفی عن متعة النساء وعن لحوم
 الخمر الاھلیة فمن خایرو فی الباب عن سبرة الجھنی وابی ہریرہ حدیث
 علی حدیث حسن صحیح والعمل علی هذا عند اهل العلم من اصحاب النبیؐ وغیرہم
 ہم شکر گزار ہیں کہ اڈیٹر صاحب نے ترمذی ہی کی روایت لکھی ورنہ اگر صحیح بخاری و صحیح مسلم
 پر ہاتھ مارتے تو نہ معلوم کتنی طوالت ہوتی۔ اڈیٹر صاحب نے یہ بھی چالاکی کی کہ سند کو غائب کر دیا۔
 ورنہ اور بھی طول ہو جاتا۔

ہم بخیاں طول جرح رواۃ کو نہیں لکھتے کیونکہ خود ترمذی کو اڈیٹر صاحب محمول لکھ چکے ہیں
 اور جتنی روایتیں صحیح بخاری - صحیح مسلم - موطا سنن ابن ماجہ وغیرہ میں اس بایمن وارد
 ہوئی ہیں سبکی قدس سرہ کتاب مستطاب تشیید المطاعن میں بتفصیل مذکور ہے۔ لہذا صرف دہلی
 عیب اس روایت کا ملاحظہ ہو کہ خود اڈیٹر صاحب ترجمہ کرتے ہیں حضرت علیؑ نے کہا کہ آنحضرت
 نے جنگ نہر کے زمانہ میں منہ سے اور گدیوں کے گوشت سے منع فرما دیا تھا۔

ہم اس تحقیق کو زیادہ طول دینا نہیں چاہتے صرف علامہ ابن القیم کی زاد المعاد پیش
 کرتے ہیں جس سے اڈیٹر المحدث اکثر استدلال کرتے ہیں۔ اور سنن المحدث کو او سے
 تسلیم مقرر نہیں ہو سکتا ابن القیم لکھتے ہیں ص ۱۲۰ جلد اول

فضل و لمحرم المتعة يوم خیبر وانما كان تحريمها عام الفتح هذا هو الصواب
 وقد ظن طائفة من اهل العلم انه حرمها يوم خیبر واجتوا بما فی الصحيحین من
 حدیث علی بن ابی طالب ان رسول الله صلی الله علیہ وسلم نہی عن متعة
 النساء يوم خیبر وعن اكل لحوم الخمر الاھلیة وفي الصحيحین ان ایمنان علیا سمع ابن
 عباس یلین فی متعة النساء فقال مهلا یا ابن عباس فان رسول الله صلی الله
 علیہ وسلم نہی عنہا يوم خیبر وعن اكل لحوم الخمر الاھلیة ولما رای
 هرا ان النبی صلی الله علیہ وسلم اباحها عام الفتح ثم حرمها قالوا حرمت ثم
 ابیحت ثم حرمت قال الشافعی الا علم شیئا حرم ثم ابیحت ثم ابیحت الا المتعة قالوا
 فنبحت مرتین وخالفهم فی ذلك اخرون وقالوا لم تحرم الا عام الفتح وقبل ذلك

کہ متعہ جنگ خیبر میں نہیں حرام ہوا بلکہ اسکی تحریم فتح مکہ میں ہوئی اسنہ ہی درست ہے
اور بعض اہل علم قائل ہوئے ہیں کہ جنگ خیبر میں حرام ہوا کیونکہ صحیحین میں ہے کہ جناب امیر نے
ابن عباس کو دوبارہ متعہ فتویٰ دیتے سنا تو کہا صبر کرو اسے ابن عباس کہ خود رسول اللہ نے
جنگ خیبر میں اسکو اور محوم حرامیہ کو حرام کیا اور صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت نے منع کیا۔
متعہ النساء سے بروز جنگ خیبر اور اکل محوم حرامیہ سے اور جب دیکھا ان لوگوں نے کہ حضرت
نے فتح مکہ میں حلال کیا پھر حرام کیا تو کہا کہ وہ حرام کیا گیا پھر حلال کیا گیا۔ پھر حرام کیا گیا۔ کہا شافعی نے
ہم کسی امر کو ایسا نہیں پاتے کہ حرام کیا گیا ہو پھر مباح پھر حرام مگر یہی متعہ کہ دوسرے مرتبہ حرام ہوا۔ اور
دوسرے علمائے اسکا خلاف کیا ہے اور کہا کہ ایک ہی دفعہ فتح مکہ میں حرام کیا گیا۔

پھر اسی زاد المعاد میں ہے والصحيح ان المتعة اما حرمت عام الفتح لانه قد ثبت في
صحيح مسلم واخط استمطع مع النبي باذنه ولو كان التحريم زمن خيبر لزوم المنع من
هذا لا عهد له بمثله في الشريعة البتة ولا تقع بمثله فيها صلوات

اور صحیح ہے کہ متعہ فتح مکہ میں حرام ہوا کیونکہ صحیح مسلم میں ہے کہ لوگوں نے متعہ کیا حضرت نے
اجازت سے فتح مکہ میں تو ہرگز پہلے اس سے زائد خیبر میں حرام ہوا ہوتا تو دوسرے مرتبہ نسخ لازم آتا
جسکا مثل شریعت میں نہیں ہے اور نہ ہونا چاہیے ایسا۔

پھر لکھتے ہیں وقصة خيبر لم تكن فيه الصحابة يقتعون باليهوديات ولا استاذوا
في ذلك لرسول الله ولا نقله احد قط في هذه الغزوة ولا كان فيها للمتع
ذكر البتة ولا فعلا ولا تحريما بخلاف غزاة الفتح فان قصة المتعة كانت فيها
فعلا وتحريما مشهوراً صلوات

یعنی جنگ خیبر میں تو صحابہ نے متعہ نہیں کیا تھا یہودیات سے نہ حضرت سے اسکی اجازت نہ
نہ کسی نے اس غزوہ میں اسکو لکھا ہے نہ اس میں متعہ کا ذکر تھا نہ فعلاً نہ تحریماً بخلاف غزوہ فتح مکہ
اوس بن قیس متعہ کا ہونا فعلاً اور تحریماً دونوں مشہور ہے۔
اب ہم اوپر صاحب کو کن لفظوں سے سمجھائیں کہ آپ نے روایت ترمذی کو لکھ کر کھے

نصرت کیا کیونکہ آپ کے تمام علماء اس روایت کی تکذیب کر رہے ہیں جنی کہ خود شاہ عبدالغفر صاحب دہلوی نے بھی تحفہ میں لکھا۔ پس ہرگز وہ خیر راہیج تحریم متعہ گوید و دعوی غلطی در دست لال حضرت علی می کند و این دعوی شاہ اہل و حق اویں اوست۔
 کہ جو شخص جنگ خیر کو زمانہ تحریم متعہ قرار دیتا ہے وہ گویا استدلال جناب میرین غلطی کا دھوکہ دیتا ہے اور یہ دعوی اوس کے اہل و حق کا شاہد ہے۔

اب ڈیٹر صاحب فرمایا کہ ترمذی اور خود ڈیٹر صاحب اس تحقیق سے کیا قرار پائے گی و کہ دونوں زمانہ تحریم کو بقول جناب میرزا نہ جنگ خیر قرار دیتے ہیں اس کے بعد ڈیٹر صاحب لکھتے ہیں۔

قولہ اس روایت کو شیعوں نے تسلیم نہ کیا بلکہ اسکی نسبت ظاہر کیا کہ شیعوں نے شیعوں کے غموش گرائے کو حضرت علی کے نام سے گھڑی ہے۔ مگر شان ایزدی! ایسا کہ وائے باوجود بڑے عالم ہوئے اپنی کتابوں سے بے تمثبات ہوئے۔ کیونکہ یہ روایت خدا اسی کتاب تہذیب الاحکام میں بھی موجود ہے۔ پھر لطف یہ ہے کہ اوہنی الفاظ سے موجود ہے جو الفاظ اہل سنت کی روایت میں من غور سے سنئے۔

عن علی قال حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ یوم خیبر لحوم الخمر لاهلیۃ و نواح المتعہ (جلد ۲ ص ۱۸۶)

حضرت علی سے روایت ہے کہ رسول خدا نے خیبر کے زمانہ میں گدھوں کا گوشت اور متعہ کا پھل حرام فرمایا تھا یا

اقول اگر شیعوں نے تسلیم نہ کیا تو اچھا کیا اور نہ وہ بھی بقول شاہ عبدالغفر صاحب وغیرہ اہل و حق قرار پاتے جنکا فتویٰ مذکور ہو چکا ہے مگر یہ معلوم مردم تسلیم کا الزام صرف شیعوں پر نہیں جبکہ خود آپ کے علماء دین اس صراحت سے اوسکو جعلی و وضعی بنا رہے ہیں۔

ہے یہ تو اور بھی کمال کیا کہ جس روایت کی بدولت آپ کے بخاری و مسلم و ترمذی و ابی داؤد و حقی قرار پائے اوس میں شیعوں کو بھی شریک کرنا چاہا جو نتیجہ ہے آپ کی امامت و دیانت کا کہ اصل عمارت کو تخریب کر کے کھادیکھے اصل عمارت یہ ہے داماد ماروٹ محمد بن احمد بن

یحییٰ عن ابی جعفر عن ابی الجوزاء عن الحسن بن علوان عن عمرو بن خالد
 عن زید بن علی عن ابیہ عن علی بن علی قال حرم رسول اللہ بوم خیر لھوم المحرم
 الاھلیۃ وکناح المتعۃ فان هذه الروایۃ مؤثرۃ والقیۃ وعلی ما یندھب الیہ
 مخالفو شیعہ والعلو حاصل لكل من سمع الا جندران من دین امتنا علیہم
 السلام اباحۃ المتعۃ فلا یحتاج الی الاطاب فیہ کتاب الزکاح مشک قلمی
 یعنی جو کچھ محمد بن احمد بن بکلی نے حضرت زید سے روایت کیا ہے جناب میرے کہ حضرت نے
 حرام کیا بروترخیر لھوم حرام الہیہ اور نکاح متعہ کو۔ تو یہ روایت ہو رد فقہیہ میں وارد ہوئی ہو اور
 موافق مذہب مخالف شیعہ ہونے علم بہی حاصل ہو ہر اوس شخص کو جو حدیثوں کو دیکھتا ہے
 اور جانتا ہے کہ ہمارے اللہ دین کا مذہب یہی تھا کہ وہ قائل تھے متعہ کے مہلح ہونے کے جواب
 اسکی ضرورت نہیں رہی کہ اس میں طول دیا جائے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ جناب شیخ اس روایت کو مخالف مذہب شیعہ قرار دیتے ہیں
 اور فرماتے ہیں کہ یہ روایت محل تقبیہ میں وارد ہوئی ہے۔ کیونکہ حضرت زید بن امام زین
 العابدین سے منقول ہو چکا کہ شام بن عبد الملک سے جنگ ٹپڑا اور ضرورت جنگ اون کو
 تقبیہ کی ضرورت تھی لہذا اوس روایت کو بیان کیا جو اہلسنت کے یہاں منقول ہے۔ اور
 چونکہ اوس روایت کی غلطی خود تحقیقات اہلسنت سے ثابت ہوئی۔ پھر وہ کسی کام کی
 نہ رہی۔ نہ تیبہ کے نہ سنی کے اچھے شاہ صاحب نے ہی غلطی میں اسکو نہ دیا۔

آپ نے صحیح بخاری میں اکثر مقام پر دیکھا ہو گا کہ قول ابو حنیفہ وغیرہ کو نقل کرتے ہیں اور پھر
 اوسکو رد کرتے ہیں اسی طرح اسکو سمجھتے ہیں کہ چونکہ یہ روایت خلاف مذہب شیعہ تھی اسلئے علامہ
 نے اوسکو لکھ کر رد کر دیا۔ اگر نقل بخاری سے جو اقوال مخالف کو نقل کرتے ہیں یہ ثابت
 ہو سکتا ہے کہ یہی مذہب بخاری بھی تھا۔

تو آپ کو بھی اس سے فائدہ ہو سکتا ہے ورنہ اس تفسیر کے بعد تو آپ کو شرم کرنا چاہیے کہ
 کہ اسکا نام لیتے کیونکہ خود روایت ترمذی قابل شرم ہے۔
 قولہ فریقین بطیعہ و سنی کی روایات حدیثیہ میں بہت فرق ہوتا ہے۔ جو دونوں مذہبوں

کہ اختلاف پر متفرع یا دونوں کے اختلاف کی بنا ہے۔ مگر باوجود اختلاف کثیر کے کوئی روایت اگر متفقہ
مل جائے۔ تو اصل معنی میں متفق علیہ کہانے کا حق وہی کہتی ہے شیعوں کے مستند امام طہینی انہی معنی کے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت لائے ہیں۔

خذوا بالجمع علیہ فان الجمع علیہ لادیب فیہ (ص ۱۸۷) یعنی متفق علیہ روایت پر عمل کرو۔ کیونکہ
متفق علیہ میں شک نہیں ہوتا۔

پھر صاف اور صریح روایت مرفوعہ جو دونوں مذہبوں کی کتابوں میں بیک معنی موجود ہو کیونکہ
رد ہو سکتی تھی۔ لیکن افسوس کہ شیعوں نے ایسی متفقہ روایت کو بھی محض اپنی خیالی باتوں کی
بنیاد پر رو کر دیا۔ چنانچہ تہذیب الاحکام کا فاضل مصنف لکھتا ہے۔

فان هذه الرواية درست مورد التيقن (ص ۱۸۷) یہ روایت حضرت علی سے تعلق کے طور پر
آئی ہے۔

اقول خدا آپکی توفیق کو زیادہ کرے اور عقل و فہم کا مادہ عطا کرے جو سمجھے کہ اتفاقی فریقین کس
جا نور کا نام ہے جو ہر فریق کے یہاں مسلم ہو نہ وہ روایت جو فریقین کے یہاں غیر مسلم ہو حدیث
خذوا بالجمع علیہ فان الجمع علیہ لادیب فیہ۔ خود آپ کے رد کو کافی ہے کیونکہ حضرت فرماتے
ہیں جس امر پر اتفاق ہوا اسکو لے لو کہ اس میں شک نہیں ہے۔ یہاں دو احتمال ہو سکتا ہے
ایک یہ کہ مراد اس سے اجماع شیعہ ہے کہ جو ان کے نزدیک متفق علیہ ہے۔ تو اس حیثیت سے
بھی یہ حدیث تحریم متعہ ناقابل استدلال ہے کیونکہ ان کے اجماعات کے خلاف ہے۔ دوسرے
یہ کہ جس سے آپ نے فائدہ اٹھانا چاہا کہ شیعہ و سنی دونوں میں متفق علیہ ہو۔ تو اس سے بھی آپ
فائدہ نہیں اٹھا سکتے کیونکہ ہم نے اتفاق علمائے اہلسنت دکھا دیا کہ یہ حدیث غلط ہے۔ تو کسی طرح
نہ آپ کا اس سے استدلال درست ہو نہ کوئی فائدہ ملے حالانکہ امام عسکری نے پہلے ہی آپکی موافقت
کو باطل کر دیا کہ فرمایا۔ عواما وافق القوم فان الرشدا فی خلافہم کہ جو روایت ایسی ہو
کہ مخالفین کے موافق ہو اسکو ترک کر دو کیونکہ رشداؤن کی مخالفت میں ہے پھر فرمائیے اس
روایت سے کس طرح استدلال درست ہو سکتا ہے کیونکہ مخالف اتفاقیات شیعہ ہے بلکہ مخالف
تحقیقات اہلسنت بھی ہو جنہوں نے صاف صاف لکھ دیا کہ اسکا دعویٰ کرنا دلیل جہل و حماقت ہے۔

اب آپ کو قول معصوم خدا و بالجمع علیہ کی اور بھی قدر معلوم ہوگی کہ اس قول سے بھی یہ روایت باطل ٹھہری۔

قولہ تقیہ کیا چیز ہے؟ حسب ضرورت اپنے اعتقاد کے خلاف ظاہر کرنا۔ ہم مانتے ہیں کہ شیعہ مذہب میں تقیہ کو اتنی اہمیت اور وقعت دی گئی ہے۔ کہ دین کے دس حصوں میں سے نو حصے تقیہ قرار دیا گیا چنانچہ کافی کلیسی کے الفاظ میں۔

تسعة اعشار للدين في التقية ولاء من لا تقية له من اصول کافی)

تقیہ دین کے نو حصے ہیں اور جو تقیہ نہ کرے اس کا دین نہیں ہے

تقیہ کی بحث اور وسعت کے خیال کو الگ رکھ کر ہم صرف اتنا پوچھنا چاہتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے جو تہہ کی روایت بیان کی نہ صرف مسئلہ نبلیا۔ بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام بیکرم فرمایا تھا بھی بیان فرمائی جو (بقول شیعہ) درحقیقت رسول اللہ کی نہیں تھی۔ تو اس جرات اور کذب علی الرسول کی وجہ اور کیا پیش آئی تھی اور اذن کا اعتبار کیا رہا۔

اقول واقعاً تقیہ کا سمجھنا اور اس کا پابند ہونا صادقین کا کام ہے نہ کاہن کا جس طرح متعہ کا کرنا اور کام ہے جو زمانہ کرتے ہوں آپ حقیقت تقیہ کو کیا سمجھ سکتے ہیں جبکہ انھیں صادقین قائم کر کے نہیں ممبری لیا اور بقول مولوی محمد حسین شاہی سو جھوٹے سے زیادہ کے مرکب ہو چکے۔

تقیہ کے متعلق متعدد رسالے شائع ہو چکے ہیں فتح الرحمن دیکھیے تو معلوم ہو تقیہ متواتر انبیاء و مرسلین میں داخل ہے حتیٰ کہ خود اشرف الانبیاء صداموقع پر تقیہ کیا ہے۔

مگر بیان تو اس کا موقع نہیں ہے کیونکہ نہ جناب امیرؑ نے کوئی حدیث بیان کی نہ روایت بلکہ حضرت زید نے اس روایت کو بیان کیا جو حضرات اہلسنت نے جناب امیرؑ پر افرا کیا تھا پھر جناب امیرؑ اس سے کیا الزام آیا۔

قولہ ہمارے خیال میں متعہ کا مسئلہ اگر اس سوال پر رک جاتا ہے کہ کیا حضرت علیؑ کا یہ شان تھی کہ وہ باوجود امیر المومنین اور شہر خدا ہونے کے ایسی کمزوری دکھادیں کہ کسی امر میں جو اس کے باعث نہ صرف فتویٰ فلیط دین بلکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی امانت پر کاست بھی افرا کر بن۔ ہمارے خیال میں جو شخص اسکی یہ کہہ دے کہ بھائی جانے اور اس کے خیال کے انجام کو سوچے

کہ کہا تک پہنچتا ہے۔ اور غور کرے کہ اس میں حضرت علیؑ کی کل روایات اور احکامات پر کیا
تک رو پھونکتی ہے تو وہ ایک سنٹ کیا ایک سنڈ کیلئے بھی اس خیال کو دل میں جگہ نہیں دیتا
کہ یہ روایت حضرت علیؑ نے ازراہ تبقیہ فرمائی ہوگی۔

اقول شکر خدا کہ ایک ایسے شخص کی زبان سے یہ لفظ نکلا جس سے معلوم ہوا کہ جناب امیرؑ بھی
اہلسنت کے نزدیک قابل شان ہیں۔ ورنہ صحیح بخاری میں تو حضرت کے نسبت یہ فتویٰ موجود
فکان ابن سیرین یرى ان عامه ما يروى عن علي الكذب ص ۱۰۰ جلد ۱

کہ ابن سیرین کہتے ہیں جو کچھ جناب امیرؑ سے روایت کیا گیا ہے وہ سب دروغ ہے اور روایت
میں علامہ محمد بن اسماعیل صالح الامیرؒ میں ہے ان الرجل اذا روى عنه حديثا لا يتعلق بفصل
بل بشرایع الدين لا يخاص عليؑ ذکرا و اسما ص ۱۰۰ جلد ۱

کہ اگر جناب امیرؑ سے کسی حدیث کی روایت کی جاتی جو فضائل سے نہ متعلق ہوتی بلکہ احکام دین
اور متعلق ہوتا تو یہ جرات نہ ہوتی کہ حضرت کا کوئی شخص نام لے۔ بلکہ یوں کہتے حدیث ابو
ذہب یہ حالت صرف دولت بنی امیہ ہی میں نہیں رہی بلکہ دولت بنی عباسؒ کے زمانہ میں بھی
یہی حال رہا۔

ابو قلزبہ کا حال تہذیب التہذیب میں ملاحظہ ہو فکان یحمل علی علیؑ ولیرو عنه شیعہ
ص ۲۵۵ جلد ۱

کہ جناب امیرؑ پخت حملہ کرتا تھا۔ اور ایک روایت بھی حضرت سے اس نے نہ لی۔ یہ ابو قلزبہ بھی
صحیح بخاری کے راویوں سے ہیں۔ پھر نہ معلوم کس منہ سے آپؐ نے اسی ہجو ردی دکھائی دیکھا
حضرت علیؑ کی یہ شان تھی کہ وہ باوجود امیر المؤمنین اور شیر خدا ہونیکے اسی کمزوری دکھا دیں
کیونکہ جس امت نے باوصف بست و سہ سال تعلیم رسول خدا کو ہاتھ پیر گھونگریاں والا مان لیا
رسول کے جنازہ کو بے غسل و دفن چھوڑ دیا اس امت سے کیا تعجب ہے کہ جناب امیرؑ پر افرا
کرے دروغ باندھے۔ کیونکہ ہم بتا آئے ہیں کہ خود مختصین اہلسنت نے اس روایت کو غلط
کر دیا کہ جناب امیرؑ نے ینین فرمایا پھر تباہے جناب امیرؑ نے کمزوری دکھائی یا آپؐ کے اون نقاہ مخدش
ہے نہ نقاہ آپؐ کے دین و ایمان کا مدار ہے اور وہ ایسی روایت بناتے ہیں۔

دو ٹیر صاحب چونکہ آپ نے اپنی غرض باطل کیلئے ایک طرح کی ہمدردی جناب میرے سے دکھائی
ہے لہذا پہلے اپنی صحیح مسلم کا دوبارہ دیکھئے تو معلوم ہو جناب میرے کس قدر حسن ظن آپ کے
اندک دین کو ہے معلوم ترجمہ صحیح میں ہے۔ مسئلہ جداول

عن ابن ابی ملیکہ قال کہت الی ابن عباس اسالہ ان یکتب لی کتابا وحشی عنی
فقال ولدا نا صحیح انا اختارلہ الامور اختیارا واحشی عنہ قال فذعبا بقضاء علی
فجعل یکتب منہا شیاء و بمریہ الشی فیقول واللہ ما قضی بھذا علی الا
ان یكون صل۔

ترجمہ۔ ابن ابی ملیکہ سے روایت ہے کہ میں نے ابن عباس کو لکھا کہ میرے لئے ایک کتاب
لکھ دو اور چھپا دو (ان باتوں کو جن میں کلام ہے تاکہ جھگڑا نہ ہو) ابن عباس نے کہا (اچھی)
نصیحت کرتا ہے (یعنی ابن ابی ملیکہ کو کہا) میں اس کے لئے چھون گا باتوں کو اور چھپاؤں گا
(جو چھپانے کی باتیں ہیں) ہاں یہ ترجمہ جیب ہے کہ اس روایت میں کفنی اور احشی حائے محمد
سے جو جیسا کہ اکثر نسخوں میں ہے اور بعض نسخوں میں یہ دونوں لفظ حائے حطی سے ہیں اس
صورت میں ترجمہ یوں ہو گا کہ کم کر لین ان باتوں کو جو کمی کے قابل ہیں یعنی بہت بھنی کتاب
یہ لکھیں مختصر لکھیں اور ابن عباس نے بھی ایسا ہی کہا کہ کم کروں گا میں یا عینی معنی میں علی
کے ہے یعنی میں نے خواہش کی کہ خوب اچھی طرح لکھیں اور ابن عباس نے بھی ایسا ہی کہا
کہ میں خوب انتخاب کروں گا حدیثوں کو اور اچھی طرح اسکو لکھوں گا ف بھرا انھوں نے حضرت
علی کے فیصلوں کو منگوا یا ان میں کچھ باتیں لکھنے لگے اور بعض فیصلوں کو دیکھ کر کہتے تھے
کہ قسم خدا کی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایسا فیصلہ نہیں کیا اگر کیا ہو تو وہ ہشک گئے (یعنی
ان سے غلطی ہوئی) ات جب حضرت علی جو خلفا راشدین میں سے اور رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے عزیز اور ساتھی اور علم کے دیاتھے انکے فیصلوں میں غلطی ہو تو اور عالموں اور مولویوں
کے سب حکم کیونکر صحیح ہو سکتے ہیں۔ بعضوں نے کہا مطلب ابن عباس کا یہ ہے کہ روایت
غلط ہے اور حضرت علیؑ گمراہ نہ تھے تو انھوں نے یہ فیصلہ کیونکر کیا ہو گا۔

عن طاووس قال ائی بن عباس بکتب فیہ قضاء علیؑ وہ صحابہ الا قدرہ و اشارہ بخیان

بن عیینہ بن ساعدہ (ترجمہ) طاووس نے روایت ہے ابن عباس کے پاس حضرت علیؑ کے فیصلوں کی کتاب آئی انھوں نے اسکو سب میٹ دیا مگر ایک ہاتھ کے برابر رہنے دیا (جو فیصلہ صحیح تھا اسلئے کہ ان کو معلوم ہوا کہ روایت ان فیصلوں کی ٹھیک نہیں۔

عن ابی اسحاق قال لما احدا فالتک لاشیاء بعد علیؑ قال جل من احباب علیؑ قالوا قلہم اللہ ای علما واند واور ترجمہ ابواسحاق نے کہا جب لوگوں نے ان باتوں کو حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے بعد نکالا (یعنی جھوٹی جھوٹی روایتیں ان سے شایع کیں) تو حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے ایک رفیق بوسے خدا ان کو تباہ کرے یا ان پر لعنت کرے کیسا علم کو بگاڑا (یعنی لوگوں کو گمراہ کیا اور حدیث کے علم کو سیتا ناس کیا۔

عن ابی بکر بن عباس قال سمعت للغيرة یقول لویکن یصدق علیؑ فی الحدیث عنہ الامن اصحاب عبد اللہ بن مسعود۔ ترجمہ۔ ابوبکر بن عباس سے روایت ہے میں نے منہو سے سنا وہ کہتے تھے حضرت علیؑ سے جو لوگ روایت کرتے تھے ان کی روایت نہ مانی جاتی جیسا کہ عبد اللہ بن مسعود کے ساتھی اسکی تصدیق نہ کہتے۔ تمام بھٹی عبارت مسلم کیا اس سے آپکو اپنے امین کا برتاؤ جناب امیر کے ساتھ نہیں معلوم ہوا کیونکہ یہ ترجمہ مولوی محمد الزمان صاحب کا ہے جو نہایت ادب کے ساتھ ترجمہ کرتے ہیں اور حتی الوسع چاہتے ہیں کہ جناب امیر پر بھی الزام نہ آئے اور صحیح مسلم بھی بچ جائے۔ ورنہ صاف صاف مطلب کا تو یہی ہے کہ ابن عباس کو جناب امیر کے فتوؤں پر اعتراض تھا اور اسکو وہ موجب غلامانے تھے جس سے کمال درجہ کی ناہبیت مسئلو ظاہر ہے لہذا اس کے شارح امام نووی سنہون تاویل کی وصاف قولہ ما قضی بہذا اعلیٰ کالایسکون صند فمعنا ما یقضی بہذا الاصل ولا یقفی بہ علی لان یعرف انہ صند وقد علم انہ لویصل فعلم انہ لویقض فیہ۔

یعنی یہ جملہ جو کہا گیا کہ قسم بخدا انہیں فتویٰ دیا اسکا علیؑ نے مکر یہ کہ گمراہ ہوئے ہوں۔ تو معنی اس کے یہ ہیں کہ ایسا فتویٰ دینے والا گمراہ ہے اور حضرت علیؑ اسی وقت ایسا فتویٰ دے سکتے ہیں کہ ان کی گمراہی معلوم ہو اور چہ کہ معلوم ہے وہ گمراہ نہیں ہوئے لہذا معلوم ہوا کہ انھوں نے

ایسا فتویٰ نہیں دیا۔

نوذی کا مطلب تو یہ ہے کہ جناب امیر کے فتاویٰ ایسے تھے ہی نہیں جبر کوئی اعتراض ہو سکے
مگر الفاظ بہت ہمارے ہیں کہ خود فتاویٰ جناب امیر میں اغلاط تھے اور ایسے اغلاط کہ اوس سے
گمراہی لازم آئے۔ چنانچہ ابن عباس نے اوس کتاب کو جس میں حضرت کے فتاویٰ درج
تھے اسکو کات کات کر ابن عباس نے علیحدہ منتخب کیا۔ اور لکھا عرفان تہذیب ہے خواہ۔

تو آپ ہی بتائیے اس کتاب کے کاتب آخر وہ کون لوگ تھے جنہوں نے ایسے فتاویٰ
درج کیے کیونکہ اوس زمانہ میں تو جو تھا یا صحابی تھا یا تابعی اور نہ غلطی ہونا اہلسنت کے
نزدیک محال ہے۔ تو اب وہی صورت ہے یا اسکے قائل ہوں کہ معاذ اللہ جناب امیر نے
فی الواقع ایسا فتویٰ دیا تھا تو ایمان جانا ہے یا یہ کہے کہ اوس زمانہ کے صحابہ اور تابعین نے
جو حضرت کے فتاویٰ کو لکھا اور روایتوں کو جمع کیا اور انہوں نے اس قسم کی تحریف کی اور
اس طرح حضرت پر افتراء ہتان لگایا۔ تو اگر برینا اور انھیں روایات موضوعہ مذبذبہ کے حشر
زید شہید نے اس روایت کو جو اہلسنت کے یہاں شہرتی بیان کیا تو اس سے جناب
امیر پر کیا الزام عاید ہوا۔

بہر حال مغتری ہیں تو وہ صحابہ و تابعین جنہوں نے جناب امیر پر افتراء کیا اور خدا اور رسول
پر۔ نہ یہ کہ معاذ اللہ جناب امیر نے یہ افتراء کیا ہو۔ اور محل تقیہ میں وارد ہونے سے جو تپنے
پر سمجھا کہ جناب امیر نے محل تقیہ فرمایا تو یہ آپ کی اعلیٰ درجہ کی حدیث دانی ہے۔ کیونکہ تقیہ
کی نسبت حضرت زید کی طرف ہر جن سے یہ روایت منقول ہے۔ اور ان کا بطلان اہلسنت
ہونا جنکو اہلسنت بار بار دق کرتے تھے تمام اہل علم کو معلوم ہے کہ امام ابو حنیفہ وغیرہ انکی
تائید میں فتویٰ دیتے۔ پھر کیونکر وہ جناب ان لوگوں سے تقیہ کرتے۔

چونکہ اڈیٹر صاحب نے اس تقریر کو تقریر بڑے زور سے بیان کیا ہے اسلئے ہم کو بھی بتانا پڑا کہ کلام
جناب شیخ ابو جعفر طوسی علیہ الرحمہ میں جو تقیہ کی نسبت دیا گئی ہے وہ حضرت زید سے متعلق
ہے جو اس حدیث کے راوی ہیں نہ جناب امیر سے جبہ اڈیٹر صاحب نے اسقدر شور مچا دیا حالانکہ
یہ نہ سمجھا کہ ان کے مقدس المذہب نے تو صاف صاف افتراء کیا ہے جناب امیر نہیں بلکہ خود

رسول مقبول پر ہے۔

جو کہ حفاظت رسول و اللہ طاہرین خداوند عالم پر لازم ہے اس لئے وہ ہر ایسی روایت میں جو
ضعیف اور جعلی ہوتی ہے ایک ایسا نشان لگا دیتا ہے کہ اس کی وضاحت ظاہر ہو جائے اس لئے
اس حدیث میں لفظ ذمہ الحنبلہ ایسا لکھا گیا کہ کسی طرح اس کی موضوعیت چھپ نہیں سکتی۔

قولہ آسان طرق سے فیصلہ۔ سنی شیعہ کی روایات میں فرق ہو اور بہت بڑا فرق ہو
مگر معنوں میں فرق اس بات پر متفق ہیں کہ قرآن شریف خدا کا کلام ہے واجب الاتباع ہے معنوں
الطاعت ہے بلکہ شیعوں کے ہاں تو یہاں تک مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خود فرماتے ہیں
ما وافق کتاب اللہ فخذہ وما خالف کتاب اللہ فذرہ (اصول کافی کلینی ص ۱۷۱)

جو بات کتاب اللہ (قرآن) کے موافق ہو اسے قبول کرو ورنہ قرآن کے مخالف ہو اسے چھوڑ دو
پس اس متفقہ اصول کے مطابق آدھم اس مسئلہ کا فیصلہ کتاب اللہ (قرآن شریف) سے کریں
امثالاً وصدقاً کچھ شک نہیں کہ حسب روایات منقولہ بالا متوجہ عورت بیوی نہیں۔ باندی نہیں بلکہ
ایک کسی عورت ہے جس نے چند بیویں کھلیے ہر شہ اختیار کر رکھا ہے۔ جو اس کیلئے اور اس کے
خاندان کیلئے موجب ذلت و توہین ہے۔ قرآن شریف نے نفسانی حاجت برآمدی کا جہان ذکر کیا ہے
یہ لفظ رکھیں۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَاتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُمْ بِإِيمَانٍ أَلْحَقْنَا بِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَ سَافَرُوا بِهِنَّ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَلَا يَفْعَلُونَ
بِالْبَنَاتِ كَبِالْبَنِينَ كَقَوْلِهِمْ أَتَبْتَاعُنَهُنَّ بِبَنَاتِنَا أَلْهَىٰ أَفْئِدَةً إِلَىٰ آلِهَتِهِمْ فَذُنُّهُمْ فِي مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (سورہ نساء ۱۳)

جب ممتنع زوجہ بھی نہیں ایک الیمین (لوٹھی) بھی نہیں تو پھر اس اشتہار میں جو آیت مرقومہ
نے جواز کا کیا ہے کیونکر داخل ہو سکتی ہے۔ اس امر پر کافی غور کی ضرورت ہے۔

اقول اڈیر صاحب آریون کے مناظرہ سے کچھ سمجھا رہے تھے ضرور ہو گئے ہیں مگر پابندی مذہب پھر وہی
راہ اور ان کو دکھاتی ہے جو اہل حدیث کے لئے مشہور ہے نا خطہ ہو عقل و تہذیب اہل حدیث۔

آپ شیعوں کے اس اصول کو مانتے ہیں کہ جو بات قرآن کے موافق ہو اسے قبول کرو اور
جو قرآن کے مخالف ہو اس کو چھوڑ دو۔ مگر پھر بھی ایمان نہیں لاتے کیونکہ جب سے اسلام کا وجود قائم
ہوا ہے اس وقت سے تو بجز شیعہ کوئی اسلام دعویٰ نہ کیا کہ ہم قرآن کے مطابق عمل کرتے ہیں اور

اوسکے مخالف کو رو کر تے ہیں۔ کیونکہ ایسا ہوتا تو پھر خلفائے کثرہ کی خلافت ہی کیوں قائم ہوتی۔
 ائمہ اربعہ سے صرف شافعی اسکے قائل ہوئے کہ حدیث کو قرآن پر عرض کرنا چاہیے جسکے لئے حضرت
 کی حدیث بھی موجود ہے مگر خود ابن تیمیہ وغیرہ نے شافعی کے اس قول کو باطل کر دیا کہ شافعی
 نے کہا ہی نہیں اور کیا ہر امی سے تو بہان تک ترقی کی کہ اسکو امام شافعی کا مفسر قرار دیا۔
 ملاحظہ ہو حصول مامول۔

زیادہ افسوس تو اسکا ہے کہ اپنے طوائف مذہب اپنے فیصلہ قرآنی کو ناجی تو اس حدیث
 کہ نہ مانا جائے۔ کیونکہ اسکا فیصلہ تو اتنا چاہتے ہیں کہ قرآن نے ممتوعہ کو زوجہ کہا یا نہیں۔ مگر فیصلہ
 نہیں مانا جاتا کہ قرآن نے اصل ممتوعہ کے نسبت کو فیصلہ دیا ہے یا نہیں حالانکہ علامہ غفرلہ شرح
 صحیح بخاری میں لکھتے ہیں ممتوعہ غیر من کتاب المغازی واذا تقرر ان نکاح الممتعة غیر صحیح
 ہل جدد فی وضحی فی نکاح ممتعه فالکثر اصحاب مالک قالوا لا یجد شتمہ العقد
 وللخلاف المتقدم فيه ولانه ليس من محرم القرآن ولكنه يعاقب عقوبة شديدة

سنہ ۳۱۰ جلد ۸

یعنی اب اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی شخص نکاح ممتوعہ کرے بعد و طی کرے تو اوپر
 حد آئیگی یا نہیں۔ امام مالک کے اتباع کہتے ہیں حد نہیں آسکتی۔ کیونکہ حد سے اختلاف
 چلا آتا ہے اور اسکی حرمت قرآن سے ثابت نہیں لیکن اوپر سخت عقاب کیا جائیگا۔
 یہ فیصلہ تو الحدیث کے بالکل خلاف ہے کہ قرآن سے کسی طرح بھی حرمت متعہ نہیں ثابت ہو۔
 اب ہمارا ثبوت یہ ہے کہ قرآن سے اسکی علت ثابت ہو معالم التنزیل میں ہے دکان ابن عباس
 ینہب الی ان کواۃ بحکمۃ ویرخص فی نکاح الممتعة ۲۶۹

یعنی ابن عباس اس آیت کو محکم کہتے اور جو از متعہ کا فتویٰ دیتے۔

رہا آپ کا یہ سوال کہ زن ممتوعہ زوجہ ہے یا نہیں تو پہلے درمثور دیکھئے اخراج ابن عباس عن
 السدی قولہ الا علی ازواجہ یعنی الا من امرؤ او ما سلکت اہما ہم قال امینہ
 یعنی علی ازواجہم سے مراد مرد کی عورت ہے تو کیا آپ کو اس میں عذر ہو سکتا ہے کہ ممتوعہ کو مرد
 کی عورت کہیں

اب آئے جس طریق سے اپنے فیصلہ کیا ہے۔ دیکھ لیجئے تفسیر کشاف میں بذیل تفسیر سورہ مؤمنون
ثبت فان قلت هل فيه دليل على تحريم المتعة قلت لا لان المنكوحة بنكاح للمتعة
من جملة الاذواج اذا صح النكاح۔ مثنیٰ جلد ۲

کہ اگر کوئی یہ کہے کہ آیہ (ولا على اذوا جسم او ماملکت ايمانهم) میں کوئی دلیل ہے حرمت
متعہ کی تو ہم کہیں گے ہرگز نہیں کیونکہ جس عورت سے بذریعہ متعہ نکاح کرتے ہیں وہ بھی ازواج
سے ہے جبکہ نکاح صحیح ہو جائے۔

اور قاموس میں ہے المتعة بالضم والكسر اسم للممتع كالمتاع وان تنزوح امرأة
تمتع كهايا ما ثم غلى سبيلها اور اصول شامی میں ہے اذا قال تزوجت فلانة شهرا
هكذا فقولہ تزوجت ظاهر فی النكاح الا ان قال نكاح للمتعة قائم فقوله شهرا
فمر المراد فقلنا هذا متعة وليس بنكاح۔ پھر خود ترمذی میں ہے فتزوج المرأة
بقدر ما يرى اور روایت بخاری میں ہے ومرض لنا ان تنزوح المرأة بالتوب۔

پھر معلوم کس بنا پر زوجیت زن ممتوعہ سے انکار کیا جاتا ہے خالا اگر خود قاموس میں بھی
ہے جس سے معلوم ہوا کہ زبان عرب میں عام طور پر زن ممتوعہ بھی زوجہ کہی جاتی ہے۔

اسے قرآن فیصلہ کے مطابق ہوگا۔ کیا آپ نے (اوی) کے نکاح کے جواز کا جو فتویٰ دیا تھا
تو وہ (اوی) زوجہ نہ کہلاتی۔ ۹

امام ابو حنیفہ اسی بنیاد پر اس کا فتویٰ دیتے ہیں کہ اگر محارم سے نکاح کیا جائے تو اوپر حد نہ لگے گی
چنانچہ کہتے ہیں (اذا قلتم تزوج امه فالزنا غیر الزنا فلا حد في ذلك) اٹا ہو نکاح
فاسد جیسا کہ ابن حزم کی محلی میں ہے (کما فی تشیید اللطاعین ص ۱۲)

شاہ عبدالعزیز صاحب نے جو زوجیت زن ممتوعہ سے انکار کیا تھا تو اس بنیاد پر کہ حد ظاہر
الما نظر ہے سب احکام زوجہ سے ہیں وہ زن ممتوعہ میں نہیں پائے جاتے نہ یہ کہ وہ زوجہ بھی نہ
کہلاتے۔ زوجہ اور ملک میں صنف اس قدر فرق ہے جو بی بی اور باندی میں ہوتا ہے
بی بی آزاد عورت کو کہیں گے خواہ اس سے تعلق بکرام ہو۔ یا بکمال۔ اور باندی اس کو کہیں گے جو
اپنی مالک آپ نہ خواہ اس سے تعلق بکمال ہو یا بکرام ہو وہ ہر حال میں باندی کہلائیگی۔

رہا یہ کہ زن ممتوعہ کو طلاق یا عدہ کی ضرورت نہیں ہے تو نفص غلط ہے لیونکہ طلاق انوں کا تو وہی ہے جو وقت او کی مدت تمام ہوئی یا عدہ مکمل ہو گیا اور پھر لازم ہے بعد انقضائے عدہ ممتوعہ ضرور ہے کہ ایک حیض کا انتظار کرے اور اسکے بعد وہ نکاح یا دوبارہ متعہ کر سکتی ہے۔

اب فرمائے قرآنی فیصلہ کے مطابق ہوا کیونکہ لغت قرآن حدیث کتب فقہ سب سے ثابت ہوا کہ زن ممتوعہ بھی زوجہ ہے۔

قولہ بعض اصحاب کہا کرتے ہیں کہ متعہ یون تو حرام ہے۔ مگر مثل خنزیر ہے جو بوقت اش ضرورت جائز ہے۔

تفصیل اسکی یہ ہے کہ جس طرح خنزیر (سور) کا گوشت کھانا قطعاً منع ہے۔ مگر بوقت اش ضرورت کے جو نہ ملنے کسی جائز چیز کے پیش آئے۔ بقدر رفع بھوک خنزیر کا گوشت کھا لینے میں گناہ نہیں اسی طرح (بقول ان کے) متعہ ہے۔ یہ لوگ متعہ کو حرام تو جانتے ہیں مگر عند الضرورت جائز کہتے ہیں۔

ان کا جواب یہ ہے کہ خنزیر کی بابت تو آیت میں تو صاف مذکور ہے۔ متعہ کی بابت کہاں مذکور ہے۔ کہ باوجود حرمت کے بوقت ضرورت جائز ہے۔ کیا اور پھر اسکو قیاس ہے یا کوئی نص صریح نص ہے تو پیش کریں۔ قیاس ہے تو وہ فرق نہیں جس سخت بھوک میں خنزیر کھانے کی اجازت ہے۔ اس میں جان کا خطرہ ہوتا ہے۔ اور متعہ میں جو حاجت ہے۔ اس میں جان کا خطرہ نہیں بلکہ عیش اور لذت کی خواہش ہے۔

علاوہ اسکے خنزیر خوری ایکلے کا ذاتی فعل ہے مگر متعہ ایک ایسا فعل ہے۔ جیسے (مرد اور عورت) دونوں ملکر نہ کریں۔ کام نہیں ہو سکتا۔ پھر یہ کیونکر یقین ہو سکتا ہے کہ اگر ضرورت شدیدہ ہے۔ تو ممتوعہ عورت کو بھی ضرورت ہے۔ جو بھوک میں خنزیر کھانے کے درجے تک پہنچانی ہے۔ ثابت ہو۔ اسکے جواز کی صورت کیونکر ہو سکتی ہو۔

اقول نہ معلوم وہ کون صاحب ہیں جو اسکا دعویٰ کرتے ہیں کہ متعہ مثل خنزیر ضرورت سے جائز ہے کیونکہ خانہ میں کہ تو یہ عزت حاصل ہو و مالک یقول بطہارت حیاء و عیثا و لیس لنا دلیل واضح علی نجاستہ فی حال حیوۃ صحت رحمہ اللہ امام شریعی

ہے کہ گنہگارین بطہارت خیر حال جیات اور موت دونوں میں اور کوئی دلیل ہمارے پاس نہ رہ سکی تین ہے کہ خیر حال جیات میں نہیں ہے جوۃ الحيوان میں ہے ص ۲۶۲
 خبدا دل

وقال شيخ الإسلام النوى ليس لنا دليل على جواز سبأ بل مقتضى الذنب حلال
 کہ امام نووی کہتے ہیں خیر کی نجاست پر کوئی دلیل نہیں ہے بلکہ مقتضی مذہب طہارت ہے۔
 پھر معلوم وہ کون ہے اسباب الحدیث ہے جو متعہ کو مثل خیر ضرورت جائز بتاتے ہیں
 اور نہیں سمجھتے کہ خیر کو چونکہ خدا اور رسول نے حرام اور نہیں کیا تھا لہذا مذہب السنہ
 میں ہے کہ اگر متعہ کو خلیفہ دوم نے حرام کیا تھا پھر وہ کیونکر کسی وقت میں بھی حلال
 ہو سکتا ہے۔

چہرہ دوم ہے کہ خلیفہ دوم نے متعہ کے ساتھ متعہ الحج کو بھی حرام کیا تھا متعہ حج
 کا متاع علی عہد رسول اللہ وانا احصیہا اگر متعہ النساء و السنہ کے یہاں حرام
 ہو گیا اگر متعہ الحج باقی رہ گیا یہ بالکل عجیب خیر ہے صحیح نسائی میں ہے عن ابن عباس
 سمعت عمر بن الخطاب يقول والله اني لاراهن المتعة وانما اني كتاب الله ولقد فعلوا
 رسول الله صلى الله عليه وسلم بالبحر باب الفتن من كتاب مناسك الحج ص ۱۶ جلد ۲
 یعنی ابن عباس حضرت عمر سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے خدا کی قسم تم کو اس متعہ سے منع کرتے ہیں جو
 کتاب اللہ میں ہے اور رسول اللہ نے اس کو کیا ہے یعنی عمر حج کے ساتھ جن سے ابو
 حضرت عمر کی جلالت قد معلوم ہوئی کہ وہ ڈنکے کی چوٹ کہتے ہیں کہ جس چیز کو قرآن میں
 حلال بنا یا گیا اور رسول اللہ نے اس کو کیا ہم اس سے منع کرتے ہیں۔

اگر اسکی وجہ دریافت کیجئے تو صاف معلوم ہو کہ چونکہ حجۃ الودع میں حج صحابہ نے حج
 اسی قاعدہ سے کیا تھا کہ پہلے عمرہ پھر حج۔ جسکو حج متعہ کہتے ہیں لہذا خلیفہ دوم کا داؤن
 اوپر نہ چل سکا کیونکہ لا کون صحابی نے کیا تھا۔ لہذا متعہ النساء کو اس کے کرینو سے ہی صاف
 تھے جنہوں نے ضرورت متعہ کیا تھا سو جب سے اوپر زیادہ نقد نہیں دیا گیا بجز اسکے کہ جن جن
 صحابہ نے متعہ کیا تھا انہوں نے موقع محل پر اظہار کر دیا چاہے صحابہ سے بناب امیر ابن

یہ

عباس۔ جابر بن عبد اللہ انصاری۔ ابوسعید خدری سہرہ ابن مسعود۔ سلمہ کوع۔ سلمہ
بن عبد جہنی عمران بن جھین کے اسامی مذکور ہو چکے۔

بہر حال اوٹیر صاحب نے جن وجوہ سے اس اعتراض کا جواب دیا ہے کہ حالت اعتذار
میں مثل اکل بیتہ و حکم خنزیرہ جسکی طہارت کے قائل ہیں (کہ نہایت قوی ہیں۔ کیونکہ
حالات اضطرار سے ان امور کو کیا تعلق لہذا ایک یونانی پڑھکا کہ یہ اون اصحاب کی عقلیں ہی تھیں۔
جین میں امام ترمذی بھی داخل ہے حلی الجملہ رخصت کے راوی ہیں۔

حالانکہ یہ سب افتراء حضرت ابن عباس پر صد ہا علما راوی ہیں کہ ابن عباس سے متعہ کو
مطلقاً جائز و مباح جانتے چنانچہ علامہ حسری مسعودین لکھتے ہیں کہ فی تشیید اللہ عن
ہلفنا عن رسول اللہ انہ احل المتعہ ثلاثۃ ایام الدھر فی عز او عزاھا اللہ علیہ
الناس فیہ العز ثم یحیی عنہا و تفسیر المتعہ ان یتزل للاموعة افتع باک کذا من
المدة بلکذا من المال و ہذا باطل عندنا جازم عند ما ہت بن النس و ہوا الظاہ
من قول ابن عباس۔ جس سے معلوم ہوا کہ امام مالک مطلقاً متعہ کو جائز جانتے ہیں۔
اور یہی ظاہر قول ابن عباس بھی ہے تبیان المحتایق زبیری میں ہے وقال مالک ہو جائز
لانہ کان مشروعاً فیہی الی ان یتھو بنا سحہ واشتہر عن ابن عباس تحلیہا
و یبعہ علی ذلک اکثر اصحابہ من اهل الیمن و مکہ۔

اس سے بھی مالک اور ابن عباس اور ان کے اصحاب کا اہل میں و مکہ سے جائز جانتا بلا قید
ضرورت وغیرہ ظاہر ہے۔ ان سب کے علاوہ خود صحیح مسلم مصنف عبد الرزاق و ابن ابی
شیبہ و سنن نسائی علی مانی فتح القدیر۔ و ابن المنذر۔ و ابن جریر طبری و ابن عبد البر
و ابن ہلال شایخ بخاری۔ و زحشری۔ و یحوی۔ و قرطبی۔ و ابن اثیر و سبط ابن الجوزی۔
سبکی۔ عسقلانی۔ ابن الہمام۔ زبیری۔ عینی۔ قاضی خان۔ قاضی جکین ہندی و صاحب
کافی۔ و محمد بن محمود حنفی و سیوطی و علی قاری و زر قانی و شہاب الدین احمد و ملا علی
مستفی۔ و محمد بن طاہر بحرانی و ولی اللہ دہلوی کی روایتیں موجود ہیں جن میں انکی تہذیب موجود
ہے کہ ابن عباس بلا قید ضرورت وغیرہ متعہ کو مطلقاً جائز جانتے تھے اگر تفصیل کا شاہد

حضرت ابن عباس کے قول بجا رمتہ کو مطلقاً ہی کافی ہے کہ علامہ ابن القیم زاو المعاد میں لکھتے ہیں کہ عروہ بن الزبیر نے حضرت ابن عباس سے کہا کہ تم جو ازمتہ کا فتویٰ دیتے ہو وہ ان کے ابو بکر عمر نے ایسا نہیں کیا۔ تو ابن عباس نے کہا اپنے ان سے پوچھو تو پھر عروہ نے کہا ابو بکر عمر نے تو نہیں کیا تو ابن عباس نے کہا ہم دیکھتے ہیں کہ تلوگ میں باز آؤ گے جب تک خدا کا عذاب میرے نازل ہو کیونکہ ہم تو رسول اللہ کی حدیث بیان کرتے ہیں اور تم ابو بکر عمر کی تو عروہ نے کہا وہ دو تو ابو بکر و عمر سے زیادہ عالم تھے سنت کے ساتھ جس کا جواب امام ابن حزم یون دیتے ہیں کہ اے عروہ حضرت ابن عباس سنت رسول اور سنت ابو بکر و عمر کے سمجھتے زیادہ عالم تھے اور بہ نسبت تیرے وہ نمون سے زیادہ اولیٰ تھے جس میں کوئی سلمان شک نہیں کر سکتا اور عائشہ ام المؤمنین سے زیادہ سچی اور عالم تھیں۔ جیھی تو ان نمون نے ابن عباس کے نسبت کہا وہ اعلم الناس میں بامور حج ص ۱۹۱ جلد ۲

ابن القیم نے اس روایت کو مستحق کج کے نسبت لکھا ہے مگر مطلب ایک ہی ہے کہ مستہ النساء کو بھی وہی حرام بتاتے ہیں اور رمتہ کج کو بھی وہی حرام کرتے ہیں اور جس دلیل سے عروہ قول ابن عباس کو باطل کرتے تھے جیسے وہ کہتے جب تک تم پر عذاب نہ نازل ہوگا نہ ان کے خلیفہ ہی دلیل بہ سنت بھی ہے کہ عمر نے یون کیا۔

فتاویٰ مختصرہ کہ متعہ قرآن کے خلاف۔ حدیث کے خلاف۔ امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کی متفقہ روایت کے خلاف بلکہ عقل خالص کے خلاف اسلئے اگر یہ گزٹ کے نامہ نگار کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ اور شیعوں کو حضرت علی مرتضیٰ امیر المؤمنین کی مرفوع روایت کو رد کرتے ہوئے اس کا انجام پہنچنا چاہیے۔

من گویم کہ این کمن آن کن
مصلحت بین و کار آسان کن

اقول ہے بیکمال اختصار قول سابق کا جواب اجمالی دیا اور بتایا کہ قیاس متعہ اور تخم خنزیر قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ تخم خنزیر کو خدا نے حرام کیا تھا لہذا مذہب بہ سنت پر قرار پایا

کہ وہ پاک ہے۔ اور متعہ کو چونکہ خلیفہ دوم نے حرام کیا ہے اسلئے اس قدر بھی وہ جائز نہیں جس قدر کہ اکل بیتہ یا کھنجر مر جائز ہوتا ہے۔

مگر یہ آپ نے کیونکر کیا کہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے کیونکہ فضل خدا سے قرآن و حدیث کا تاثر تو آپ نے دیکھ لیا اور سمجھ لیا کہ کھنجر حکم خلیفہ دوم اور کوئی دلیل آپ کے پاس حرمت متعہ کی نہیں۔ مختصراً ہم نہروار دلائل کو پھر لکھتے ہیں کہ شاید آپ کو راجح حق حاصل ہو۔

دلیل اول تو وہی قرآن مجید ہے جس سے کسی طرح انکار ہی نہیں کر سکتے کیونکہ اس آیت کا نلم ہی آیت متعہ قرار پا چکا ہے کما مر مرارة۔

دلیل دوم شیخ عبدالحق دہلوی جذب القلوب اور مدائح بذیل ذکر جنگ خیر لکھتے ہیں وہی از متعہ لنا کہ کحل است تاملت معین نیز از وقایع النسب و متعہ مبلح بود در اول اسلام تا غزوہ خیبر بس حرام گردانیدہ شد درین غزوہ بعد از ان مبلح گردانیدہ شد در فتح مکہ مراد یوم او طاس است کہ پس از فتح مکہ است و تسمیہ کردہ شد بدان از جهت قرب دانان الصالی او بدان بعد از ان حرام گردانیدہ شد بعد از سرور و کرم موبد و مخالفت نیست در ان بھیگیں مگر روا فقہ سنہ ۳۲۰ جلد ۲

جس سے معلوم ہوا کہ ابتدائے اسلام سے عہد رسول اللہ میں متعہ حلال تھا جسکو اٹھارہ برس سے کچھ زیادہ زمانہ ہوا تو کیا کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ جو کام حضرت کے تمام زمانہ ہمارے میں جاری رہا ہوا اس میں کسی طرح عیب ہو سکتا ہے۔

یہین سے جناب امیر کے اوس قول کی بھی حقیقت معلوم ہوتی ہے جو حضرت فرماتے تھے اگر عمر متعہ کو نہ روکتے تو کھنجر مفتی کوئی زمانہ نہیں کرتا کیونکہ پھر زمانہ کی ضرورت ہی ہوتی اسلئے کہ نہ آپ حدیث سے آتی ہے اور زانیہ و زانیہ دونوں خائے جرم کے لئے اپنے راہ کو پوشیدہ کرتے ہیں۔

پھر وہ فوائد بھی بتاتے ہیں حاصل ہو سکتے ہیں جس متعہ سے حاصل ہوتے کہ ایک مطلق کرتے ہیں انہما کی ضرورت نہیں تو اب تاملت معینہ دونوں مثل زانیہ و زانیہ اور ایک دوسرے کا نگران و خیر خواہ رہتا۔ اسکو اوٹیر صاحب نے بھی مانا ہے کہ متعہ مطلق ملکی رواج کے صحابہ میں رائج تھا۔

دوسرے کہ جو لوگ دلیل عقلی سے منہ کا بطلان کیا چاہتے ہیں اور ان کا یہی جواب ہو گیا
 کہ آپ بحیثیت خلیفہ دوم اس فعل کو ناجائز کہہ رہے ہیں جو حکم خدا و رسول تمامی صحابہ میں رائج
 اور جاری تھا تو بتائیے آپ سلمان بن ابیہ - ۶
 ولعل سوم صحیح مسلم میں ہے کتاب النکاح کہ حضرت جابر نے کہا استمعتنا علی عهد رسول
 اللہ وابی بکر و عمر -

یہی روایت پھر اسی صحیح مسلم میں اس طرح ہے کہنا استمعت بالاہل بیت من التمر والدقیق
 کیام علی عهد رسول اللہ وابی بکر حتی تھی عند عمر بن الخطاب و عثمان بن عفان
 اس قسم کی حدیثیں محلح المستندین میں وارد ہیں جس سے بدیہی طور پر متعہ کا جواز ثابت
 ہے کیونکہ اولاً خود صحابہ کا یہ کہنا کہ حضرت کے زمانہ میں ایسا کرتے تھے یا ایسا ہوتا تھا اس کی
 دلیل ہے کہ یہ حدیث مرفوعہ ہے حضرت نے خود اپنی زبان سے فرمایا -

نخبة الفكر ابن حجر میں ہے ومثال المرفوع من التقریر حکما ان یخبر الصحابی انہ
 كانوا یفعلون فی زمان النبی کذا فانہ یكون له حکم الرفع من جهة ان الظاهر
 اطلاعہ علی ذلك

یعنی اگر صحابی اسکی خبر دے کہ ہم حضرت کے زمانہ میں ایسا کرتے تھے تو یہ بھی اس حکم میں ہے
 کہ حضرت نے اس کا حکم دیا کیونکہ حضرت کو اسکی خبر ضرور رہی ہوگی اور اگر یہ فعل ناجائز ہوتا
 تو ضرور منع فرماتے شرح نخبة میں اسکی توجیہ یوں کی گئی ہے کہ وہ زمانہ نزول وحی کا تھا اور
 صحابہ کا معمول تھا ہر امر کو دریافت کرتے۔ پھر کیونکر ممکن ہے کہ وہ کوئی کام ناجائز یا لایستمرار کریں اور
 حضرت منع نہ فرمائیں۔ جابر بن عبد اللہ اور ابو سعید خدری اسی اصول پر غزل کو جائز جاتے
 کہ ہم عهد رسول میں یہ کام کرتے اور قرآن نازل ہوا کرتا تھا۔ اگر یہ فعل ناجائز ہوتا تو ضرور نہی فرما
 ہوتا لہذا صرف صحابی کا یہ کہنا کہ ہم حضرت کے زمانہ میں ایسا کرتے تھے دلیل جواز ہے۔

ثانیاً خود شاہ صاحب باب فقہ میں لکھا ہے کہ سکو متعرض بیان میں مفید حصہ ہے تو حضرت
 جابر کا یہ کہنا کہ ہم ایسا کرتے تھے اور اس کے بعد ناسخ کو نہ بیان کیا دلیل ہے کہ اسکی کوئی
 ناسخ نہ تھا -

ثالثاً خود حضرت جابر کا یہ بیان کہ ہم عہد رسول اور زمانہ ابو بکر اور ابتدا سے عمر میں بھی متعہ کرتے تھے اسکی دلیل ہے کہ حضرت جابر اس کو دلیل جواز متعہ جانتے تھے۔

رابعاً جابر کا یہ کہنا کہ ہم متعہ کرتے تھے عہد رسول اور زمانہ ابو بکر میں اور نصف زمانہ عمر میں اوس کے بعد عمر نے اوس سے منع کیا۔ اسکی دلیل ہے کہ کوئی ناسخ نہ تھا کہ چونکہ جب عمر نے منع کیا تو کم سے کم یہ کہہ دیتے عمر نے فلان دلیل سے منع کیا۔ پس باوصف ممانعت عمر ان کا یہ کہنا کہ ہلوگ اس طرح کیا کرتے اسکی دلیل ہے کہ اونکے نزدیک متعہ ہمیشہ جائز رہا۔

دلیل پنجم کثر العمل میں ہے ترجمۃ المتعہ من کتاب النکاح من حرف النون قسم الانفا
۸۵۲

عن سليمان بن يسار عن ام عبد الله ابنة ابي حنيفة ان رجلاً قدم من الشام فنزل عليها فقال ان العزبة قد اشتدت علي فابغني امرأة اقمع معها قالت فدللتها امرأة فشارطها واشهدوا علي ذلك عدوا فكنت معها ما شاء الله ان يملك ثم انه خرج فاخبر عن ذلك عمر بن الخطاب فانسل الى فدا التي احق ما حدثت قلت نعم قال فاذا قدم فاذا نهي به فلما قدم اخبرته فارسل اليه فقال ما حملك علي الذي فعلته قال فعلته مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم لم ينهنا عنه حتى قبضه الله ثم مع ابي بكر فلم ينهنا عنه حتى قبضه الله ثم معك فلم يحدث لنا فيه نهياً فقال عمر يا والدي نفسي بيده لو كنت قد صمت في نفي لو جئت بينوا حتى يعرفوا الفلاح من المسفاح ابن جرير۔

سہم احادیث کو چھوڑ کر اس دلیل کو علیحدہ اسلئے ذکر کیا کہ اس میں تین چار صحابی کی شہادت ہے جو سب مکروہ از متعہ کا فتویٰ دیر سے ہیں ام عبد اللہ بنت ابی حنیفہ راوی ہیں کہ ایک شخص شامی ہمارے یہاں مہمان ہوا اور کہنا کہ نوان کی خواہش ہم پر غالب ہے کسی عورت کو تہا کہ اوس سے متعہ کریں۔ ام عبد اللہ نے ایک عورت کا ہتھ دیا کہ جس سے باطنہ متعہ کیا اور عادل لوگ اوس کے گواہ ہوئے۔ جینکا اوس شامی نے چاہا قیام کیا پھر چلا گیا اور شامی نے عمر کو خبر ملی تو ہرگز بلا بھیجا اور اس واقعہ کو دریافت کیا پتہ نہ لگا ہوا۔ عمر نے کہا

اب آگئے تو مکہ کو خبر کرنا چاہے جب وہ شخص آیا تو اس عورت نے عمر کو اسکی خبر دی۔ عمر نے بلا لکھا اور پوچھا کہ کیوں تھے ایسا کیا تو اس نے کہا ہم صحبت رسول میں رہے اور متعہ کیا کبھی حضرت نے منع نہ کیا ہاں تک کہ آپ نے انتقال کیا پھر ابو بکر کے ساتھ بھی متعہ کرتے رہے اور ابو بھون نے منع دیکھا۔ پھر تھارے زمانہ میں بھی کیا کرتے بھی منع کیا۔ عمر نے کہا خیر اب دیکھو اگر ایسا کرو گے تو ہم ضرور شکار کر دیں گے۔

اب اس سے بڑھ کر کیا دلیل جو از متعہ ہونا چاہیے کہ وہ صحابی شامی خود خلیفہ دوم کے منبر پر کہہ رہے ہیں کہ رسول میں متعہ کرتے تھے اور حضرت نے تا وقت انتقال اس سے منع نہیں کیا بلکہ زمانہ ابو بکر میں بھی کرتے رہے اور مرتے دم تک ابو بھون نے بھی نہ روکا بلکہ وہ کہہ رہا ہے کہ ہم تو تھارے زمانہ میں بھی برابر کرتے رہے اور کبھی تمنے نہ روکا۔ اس سے بڑھ کر کیا دلیل اسکی ہو سکتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں منع کیا تھا۔ وہو المطلوب

اہم عبد اللہ کو آپ کیا مایں یہ کون صحابہ تھیں جنھوں نے ایک صحابی کے متعہ کرنے میں والی کے اعتراض کو انجام دیا ہے۔ انکا نام لیلی ہے حضرت عمر کے خاندان سے تھیں۔
العدویہ کہ یہ عدوی تھیں امروہہ عامر بن ربیعہ ہاجرت ہجرتین و صلت القبلیتین
استیعاب

یہ عامر بن ربیعہ کی زوجہ بن جنھوں نے دو مرتبہ ہجرت کیا اور دونوں قبلہ کی طرف نماز پڑھی۔
یہ اس وقت مشرف اسلام ہوئی تھیں کہ حضرت عمر بہت برستی کرتے تھے چنانچہ اصابعہ میں ہے ص ۱۸۱
کانت زوج عامر بن ابی ربیعہ فولدت له عبد الله قال ابن سعد اسلمت قدما وها
وكانت من المهاجرات الاولى هاجرت الى الحبشه ثم الى المدينة يقال انها اول
طلعية دخلت المدينة في الهجرة ويقال ام سلمه وذكر ابن اسحاق في رواية يونس
بن بكير وغيره عن عبد الرحمن بن الحارث عن عبد العزيز بن عبد الله بن عامر بن
ربيعه عن امه ليلى قالت كان عمر بن الخطاب من اشد الناس عليا في اسلامنا فلما
تهدانا للخروج الى ارض الحبشه جاء في عمرو انا على بعيري فقال اين ام عبد الله فقلت
او يقوناني فبعثنا هذ هبالي ارض الله قال صبرك الله ثم ذهب الخ

زوجہ عامر بن ربیعہ میں جس سے عبد اللہ پیدا ہوئے یہ بہت قدیم الاسلام میں
اور حضرت کی بیعت کی تھی یہ اون ہجرات سے ہیں جنھوں نے حبشہ اور مدینہ دونوں
طرف ہجرت کی ہے۔ ان کا بیان ہے کہ ہلوگ کے اسلام کے سب سے بڑے دشمن عمر
تھے جب ہم ہجرت کی نیت سے حبشہ جانے لگے تو عمر آئے اور ہم اپنے اونٹ پر بیٹھ چکے
تھے۔ عمر نے پوچھا ام عبد اللہ کہاں ہے تو ہم نے کہا تلوگوں نے ہم کو دین خدا میں اذیت دی
لہذا خدا کی زمین میں جا رہے ہیں۔ عمر نے کہا خدا حافظ۔

اس سے معلوم ہوا کہ جبوقت حضرت عمر کا فرم تھے یہ دن صالحہ مومنہ تھی اور نبی رسول
ثابت ہے کہ جن لوگوں نے طرف حبشہ کے ہجرت کیا وہ عمر سے افضل تھے۔ پھر ایسی مقلد
صحابیہ کی شرکت اس متعہ میں کہ ایک صحابی دوسری صحابیہ سے متعہ کر رہا ہے کیا کسی طرح
نا جائز ہو سکتا ہے۔ پھر اگر متعہ درحقیقت ناجائز تھا تو عمر صاحب نے اس صحابیہ پر کیوں
نہ اعتنا کیا کہ تم کیوں اس امر ناجائز میں شریک ہوین بلکہ اسکی باعث کہ اس عورت
کو متعہ کیلئے کھڑا کیا۔

دلیل ششم کنز العمال میں ہے عن ابی قلابہ ان عمر قال متعتان کا متاع علی
عہد رسول اللہ انا انہی عنہما واضرب فیہما کہ عمر کہتے تھے کہ متعہ عہد رسول میں
تھا جس سے ہم منع کرتے ہیں اور اسکو مارتے ہیں۔

اور دوسری روایت میں ہے انہی عنہما و اعاقب علیہما ہم اس سے منع کرتے ہیں اور عقاب
کرتے ہیں اور پھر جو کرتے۔ تو کیا اب کسی کو اس میں شک رہا ہے کہ یہ فعل حضرت عمر کا تھا
جنھوں نے اس ذبیحہ سے اپنی خدائی دکھائی۔ کیونکہ رسول اللہ کو بھی یہ حق نہ تھا کہ اپنے
دل سے کوئی چیز حرام کرین جب تک حکم خدا نہ ہو۔

دلیل ہفتم مسند امام احمد بن حنبل میں ہے حدیثنا عبد اللہ قال حدیثی ابی حدیثنا
قال وحدیثنا عفان قال وانا ہم نام ناقدہ عن ابی نصرۃ قال قلت لجابر بن عبد اللہ
ان ابن الزبیر یمنی من التبعۃ وان ابن عباس یا مر بها قال فقال علی ہی
جری الحدیث تمتعنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال عفان ومع

ابی بکر فلما دلی عمر خطب الناس فقال ان القرآن هو القرآن وان رسول الله
صلی الله علیه وسلم هو الرسول وانما كانا متعتان علی عهد رسول الله صلی
الله علیه وسلم احد هما متعة الحج والاخری متعة النساء .

یعنی عبد اللہ راوی ہیں کہ ہم نے جابر بن عبد اللہ سے کہا کہ عبد اللہ بن زبیر متعہ سے
منع کرتے ہیں اور ابن عباس اور سکا فتویٰ دیتے ہیں تو جابر نے کہا ہم لوگوں نے خود
رسول اللہ کی محبت میں متعہ کیا ہے۔ عفان کہتے ہیں اور ابو بکر کے زمانہ میں بھی جب
عمر خلیفہ ہوئے تو انھوں نے خطبہ دیا کہ قرآن تو وہی قرآن ہے اور رسول اللہ وہی رسول
ہیں۔ دو متعہ حضرت کے زمانہ میں تھے ایک متعہ النساء دوسرے متعہ الحج۔

اب اس سے بڑھ کر کیا دلیل درکار ہو کہ حضرت عمرؓ صحابہ میں بالاسے منہر کہہ رہے ہیں ان
تو وہی ہے رسول وہی ہے دو متعہ۔ عہد رسول میں ضرور جاری تھا اور یہ نہ کہہ سکے
کہ منسوخ ہوا لہذا صاف معلوم ہوا کہ عمر صاحب اسکے حرام کرنے والے ہیں بذات خاص
لہذا وہی شخص اسکی حرمت کو مان سکتا ہے جو امت حضرت عمرؓ سے ہے امتہ محمدیہ کا تو کوئی
متنفس بھی نہیں مان سکتا۔

دلیل ہشتم ازالة التحقائین ہے قال ابو جعفر محمد بن جریر الطبری فی تاریخہ
دوی عبد الرحمن بن زید عن عمران بن سوادۃ الیثمی قال صلیت الصبح
مع عمرو بن اسحاق الذی اسری وسورۃ معها ثم انصرف ففقت معہ فقال
احاجة قلت حاجة قال فالحی ففقت فلما دخل اذن فاذا هو علی رمال
سہیر لیس فوقہ شیء فقلت نضیحة قال مرجبا بالناصح عدا ووعشیما قلت
عمات امتک اوقال رعیئتک علیک ارباقا قال فوضع الدائرة ثم ذقن علیہا
ہکذا روی ابن قتیبہ وقال ابو جعفر فوضع راس دترتہ فی ذقنہ ووضعت اسفل
علی فخذہ وقال ہات قال ذکر والاک حومت المتعة فی اشهر الحج ویزاد ابو جعفر
وہی خلال ولم یجر مہار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا ابو بکر فقال اجل
انکم اذا اعقرتم فی اشهر حجکم یایتوہا مجزیہ من حجکم فخرج حجہم وکانتم قد اعقرتم

قوب عامها والنجاء من بهاء من بهاء الله وقد اصبحت قال وذكروا انك حرمت
متعة النساء وقد كانت خصمة من الله نستمتع بقبضة ونفارق عن ثلث
قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد احلها في زمان ضرورية ورجع
الناس في السعة ثم لم اعلم احدا من المسلمين عاذا بها ولا عمل بها فالان من
شاء تلخ بقبضة وفارق عن ثلث بطلاق وقد اصبحت قال وذكروا انك اعتقت
الامة ان وضعت ذابطنها بغير عتاقة سيدا قال الحق حرمه جرمه ودارت
الا انحر واستغفر الله قال وشكروا منك عفت السيف وشدة النهر للرعية
قال فنزع الدرة ثم مسحها حتى اتى على سيورها وقال وانا زميل محمد
صلى الله عليه وسلم في غزاة قرقرة الكد دوله فوالله انى لاربع فاشيع وانى
تاروى وانى لا ضرب العروض وازجر العجول وادب قدرى واسوق خطوقى
واردة اللقوت واضم العنود واكثر الزجر واقل الضرب واشهر بالعصا وادفع باليد
ولو لا ذلك لا غدرت قال ابو جعفر فكان معاوية اذا حدث بهذا الحديث
يقول كان والله عالما برعيته - ۲۵۲ جلد ۲

عمران بن سوادہ لیشی کہتے ہیں میں نے عمر کے ساتھ نماز صبح پڑھی اور اسکے بعد اوٹھے تو ہم
بھی ساتھ اوٹھے پوچھا کوئی حاجت ہے میں نے کہا ہاں تو کہا ساتھ آؤ جب داخل مکان ہوئے
تو ہم بھی گئے اور داخل مکان ہوئے اور کہا ایک نصیحت کیلئے ہم آئے ہیں عمر نے کہا صبح کو صبح
و شام مرجا ہوتا وہ کیا نصیحت ہے۔ میں نے کہا آپ کی امت یا رعیت چار باتیں آپ کی ناپسند کرتی
ہیں یہ شکر و ردہ رکھنا اور ٹھنڈی رکھنا اور پیر سننے گئے۔ میں نے کہا ایک یہ ہے کہ تمہیں متعہ حج
کو ا شہر حج میں حرام کر دیا حالانکہ وہ عہد رسول سے حلال تھا رسول اللہ نے اسکو حرام نہ فرمایا
نے۔ عمر نے کہا میں نے ایسا ضرور کیا ہے اسوجہ سے کہ جب عمر کو لوگے تو اسکو کافی سمجھ کر حج کو
چھوڑ دو گے حالانکہ حج بہار خدا سے ہے۔ لہذا میں نے جو حکم زیادہ بہتر ٹھیک ہے (مگر یہ
بالکل افتراء ہے مسلمانوں پر جو بھی نہیں ہوتا)
دوسرا اعتراض تیسریہ کیا جاتا ہے کہ متعہ النساء کو حرام کر دیا حالانکہ خدا کی طرف سے

حضرت تھی کہ ایک مشیت خرابہ مرتعہ کرتے اور تین روز کے بعد اسکو چھوڑ دیتے۔ عمر نے کہا رسول اللہ نے اسکو بوقت ضرورت جاری کیا تھا حالانکہ آپ پڑھ آئے ہیں کہ طہارہ ہر س سے یہ جاری تھا اب لوگوں کو وہ تنگی نہیں۔ ہی لہذا جسکا جی چاہے اسکو قبضہ پر نخل اور تین روز کے بعد طلاق دے اس حکم میں بھی ہم صواب پر ہیں اس سے بھی معلوم ہوا ایجا و خاص ہے نہ بکرا رسول

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ تلے ام ولد کے بیع کو حرام کیا چوتھے یہ کہ تمہاری رعیت اس کی بہت شاکی ہے کہ تم سیاست میں بہت سختی کرتے ہو جس سے تمہاری رعیت سخت تکلیف میں ہے عمر نے یہ سنکر دڑھ کو بوجھ کر رکھ دیا اور اپنی سختی و شدت کی معذرت کی۔ اس تمام تقریر کو پڑھ جائیے مگر کسی لفظ سے نہ بھلے گا کہ ان امور میں کسی طرح قول خدا و رسول کو اپنی دلیل قرار دیا ہو بلکہ اپنی رائے اور سمجھ کی بنیاد پر حلال و حرام سب کیا۔

اسی وجہ سے علامہ ابن القیم نے صفات کہ وہا دیدال علی ان ذلک دلیل علی خلاف
لا یشیب الی انہ مرشوع الی النبی یعنی اسکی دلیل یہ کہ تمہاری رائے ہے نہ حکم خدا و رسول کیونکہ ابو موسیٰ اشعری نے کہا یا امیر المؤمنین ما احدثت فی اثبات الفسک

یعنی اے امیر المؤمنین آپسچ حج کے بارے میں کوئی بدعت قائم کی ہے جس سے معام ہوا کہ ابو موسیٰ ہی سمجھتے تھے عمر یہی بدعت ایجا و کر رہے ہیں اور پھر انکی متابعت کرتے ہیں۔

دلیل نہم کہ نبی و علی نے تاریخ ائمہ میں جہان انکی بہت سی بدعتوں کو گنہوا و اس میں کہا اول من حرم للمتعة یعنی پہلے متعہ کو حرام کرنا وہا لے ہی ہیں

دلیل دہم یہ کہ کثر المال میں ہے عن علی قال لا کما سبق من لای علی بن الخطاب لا امرت بالمتعة ثم ما زنی الا متعتی رحمہ علیہ رواہ عبد الرزاق فی جامعہ وای ابو داؤد فی ناسخہ وابن جریر ، علی بن جریر

کہ جناب امیر نے فرمایا اگر عمر کی رائے اس بارے میں سبقت نہ کرنا تھی تو ہم حکم دیتے متعہ کا پھر نہ زنا کرتا مگر وہی جو متعتی ہوتا۔ اس روایت کے راوی امام عبد الرزاق امام ابو داؤد امام طبری امام ثعلبی امام خزازہ ی نیشاپوری۔ علی بن ابی طالب علی بن ابی طالب۔

ولیل یا زوہم تفسیر و تشریح طبری بن ہے عن ابن عباس قال یرحمہ اللہ عمرہا کا
المتعة الارحمة من اللہ رحمہ اللہ بہا امہ محمد لولا خبیہ عنہا ما احتاج الی الزنا الا شفا
ای الاقلیلا من الناس ص ۱۲ جلد ۲

یعنی ابن عباس نے فرمایا خدا رحم کرے ہم پر کہ متعہ تو خدا کی طرف سے ایک رحمت تھی جس سے
اوس نے امت محمدیہ پر رحم کیا تھا اگر غم اس سے منع نہ کئے ہوتے تو نہ زنا کرتا مگر شفا یعنی بہت کم
لوگ۔ نہایت ابن اثیر حرمی میں نعت شفا فی حدیث ابن عباس ما كانت المتعة الا
رحمة رحمہ اللہ بہا امہ محمد لولا خبیہ عنہا ما احتاج الی الزنا الا شفا ای الاقلیلا
من الناس ص ۱۲

اور مجمع بحار الانوار کجراتی میں ہے فی حدیث المتعة لولا خبیہ عنہا ما احتاج الی الزنا
الا شفا ای الاقلیل من الناس وقیل والایضا ای الا ان نسفی ای بشرف علی الزنا
ولا بواقعه ص

یہ سب عبارتیں بتا رہی ہیں کہ حضرت ابن عباس متعہ کو رحمت خدا بتا رہے ہیں جس سے
خدا نے اس امت پر رحم کیا تھا۔ حضرت عمر براعترض کر رہے ہیں کہ دنیا میں جس قدر زنا
کاری کا رواج ہے وہ اونٹین کی بدولت جنھوں نے متعہ کو حرام کیا۔ ورنہ اگر وہ نہ روکے
تو پھر کوئی ایسا ہی شفی ہوتا جو زنا کرتا۔ اب بتائیے کہ جس شخص کا یہ فتویٰ ہوا وہ کس متعہ سے
یہ اتہام لگایا جاتا ہے وہ متعہ کو حرام سمجھتے تھے یا مثل اکل میتہ ضرورت کی حالت میں جائز
جانتے جیسا کہ میان ترمذی نے لکھا ہے۔

افسوس کہ خیال اختصار اس طرح قائم ہو کر کسی مضمون کو بھی ہم تفصیل سے
نہیں لکھ سکتے۔ کیونکہ یہ تو اپنے اچھی طرح دیکھ لیا ہے صحابہ میں جو متعہ کو جائز اور مباح
جانتے ہیں۔ مگر حنفیہ جناب میر اور ابن عباس پر نفر کیا کیا ہے اور تا کسی پر نہیں عملاً
ابن عباس کہہ رہے ہیں خدا نے آیہ نازل کیا پھر کوئی مانع نہیں آیا رسول اللہ کے زمانہ
میں پہنچے کیا کبھی آپ نے منع نہ کیا۔ اس کے بعد ایک مرد اونٹنا ہے اور اپنے دل سے جو چاہتا ہے
کہہ گزرتا ہے۔ مگر اہلسنت کو اسکی پروا نہیں۔ بخلاف اسکے جناب میر اور ابن عباس پر اس قدر

افتر کیا گیا جسکی کوئی حد نہیں۔ کیونکہ کلام ترمذی میں آپ پڑھ چکے ہیں ابن عباس آپ سے
سے حرمت متعہ کے قائل تھے۔ پھر حوا کے کیونکر قائل ہو گئے۔ ابن عباس تو یوں کہتے
کہ اگر عمر متعہ کو حرام نہ کرتے تو پھر کوئی زنا ہی نہیں کرتا مگر رواتہ اہلسنت کا یہ حال ہے کہ صرف
اس غرض سے کہ عمر صاحب کا الزام لگا ہو ابن عباس کو بھی ان کا شریک کرتے ہیں۔ حالانکہ
خود تفسیر و تشریح و طوطی میں ہے۔

اخرج عبد الرزاق وابن المنذر عن طريق عطاء عن ابن عباس قال يرحم الله عمر
ما كانت المنعة الا نحر الله رجم بها امه محمد ولولا هنيه عنها ما احتاج الى الزنا
لا شفى قال وهي التي في سورة النساء فما استمتعتم به منهن الى كذا وكذا من
الاحل على كذا وكذا قال ليس بينهما وراثه فان بدالهما ان يتراضيا بعد الاجل
ففعوا وان تفراقا ففهم وليس بينهما نكاح واخبرانه سمع ابن عباس يراها الان
حلالا صلا جلد ۲

یعنی ابن عباس فرماتے ہیں خدا رحم کرے عمر کہ متعہ تو ایک خدا کی رحمت تھی جس سے اون
امت محمدیہ پر رحم کیا اگر عمر نہ منع کرتے تو پھر کسی شقی کے کوئی زنا نہ کرتا۔ اور یہ وہی متعہ ہے جس کا
ذکر سورہ نساء میں ہے کہ خدا نے فرمایا اس متعہ تم جس چیز کی بدولت تھے اون سے متعہ
کیا ایک معین زمانہ تک معین اجر پر۔ اور کہا کہ دونوں میں میراث نہیں ہے بعد مدت اگر
وہ دونوں چاہیں تو مدت کو بڑھا دیں۔ ابن عباس متعہ کو اب بھی جائز اور مباح جانتے
ہیں۔

اب فرمائیے کہ آخر اہلسنت کا منہ سب کیا ہے کیونکہ خدا و رسول کوئی بھی تو تمت سے
نہیں بچتا طرہ تو یہ ہے کہ خود حضرت عمر اس صراحت سے اپنی اصابت رائے کو ظاہر کریں کہ
بقابلہ حکم خدا و رسول ہماری رائے درست ہے مگر حضرات اہلسنت یہ کہتے ہیں کہ عمر نے خود
نہیں حرام کیا بلکہ حکم رسول کو بیان کیا اس زبردستی کا کیا سلطان ہے۔

طرہ تو یہ ہے کہ تاریخ ابن کثیر شافعی میں ہے کہ جناب میسر کے سمجھانے بوجھانے پر بھی ابن عباس
اپنے فتویٰ جواز متعہ سے نہ پھرے۔ ومع هذا ارجع ابن عباس عما كانت يذهب اليه من

یعنی جناب یثرب نے سب کچھ سمجھایا بقول اہلسنت حدیث رسول یاد دلایا مگر ابن عباس اپنے فتویٰ سے نہ پھرے جو اباحت متعہ کا فتویٰ دیتے تھے۔

فتح الباری میں ہے آخر کتاب النکاح ۔

قال ابن بطلال روى اهل من ومكة عن ابن عباس اباحة المتعة وروى عنه الرجوع باسناد ضعيفة واجازة المتعة عنه اصح وهو مذهب الشيعة يعني ابن بطلال كسبهم من کہ اہل من اور اصحاب مکہ سب روایت کرتے ہیں کہ ابن عباس متعہ کو مباح جانتے۔ مگر بعض لوگوں نے بسند ضعیف اسکی روایت کی ہے کہ لوٹھوں نے اس فتویٰ سے رجوع کیا مگر صحیح یہ ہے کہ وہ متعہ کو جائز جانتے اور یہی مذہب شیعہ ہے۔

ولیل وواژ و تم کم چونکہ مدار مذہب اہلسنت اربع قول صحابہ پر ہے اور اسکے بعد قول تابعین یہ مذاہب یہ دیکھتے ہیں کہ دیکھئے تابعین میں سے کتنے لوگ جواز متعہ کے قائل تھے تابعین کے شرف کیلئے یہی کافی ہے کہ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت نے فرمایا خیر القرون قرنی ثلث الذین یلونی ہم کہ بہترین زمانہ ہمارا زمانہ ہے پھر ان لوگوں کا جو ان کے بعد میں یعنی تابعین میں لہذا دیکھنا چاہیے کہ تابعین عظام سے کتنے لوگ قائل بجواز متعہ تھے۔ علامہ عینی عمدۃ القاری آخر کتاب النکاح میں لکھتے ہیں ص ۳۱ جلد ۱۰

وحكى ابو عمر الخلاف القديم فيه فقال واما الصحابة فابنهم اختلفوا في نكاح المتعة فذهب ابن عباس الى ايجازها وتحليلها لا خلاف عنه في ذلك و عليه اكثر اصحابه منهم عطاء بن ابي رباح وسعيد بن جبيرة وطائوس قال و روى ايضا تحليلها واجازتها عن ابي سعيد الخدري وجابر بن عبد الله قلا جابر تمتعنا الى نصف زمن خلافة عمر حتى كفى الناس في شأن عمر و بن حريث ۔

یعنی ابو عمر کہتے ہیں کہ اہل سنت سے خلاف ہے کہ ابو جابر سے ابن عباس تو مطلقاً متعہ کو جائز اور مباح جانتے تھے اہل سنت خلاف یہ نہیں فرماتے بلکہ اکثر اصحاب کا

مثل عطاء بن ابی ریح - سعید بن جبیر - طاؤس - کہا ابو عمر نے کہ ابو سعید خدری
اور جابر بن عبد اللہ (دونوں صحابی ہیں) قائل ہیں کہ جو از متعہ لئے - اور کہتے تھے کہ ہم نے
نصف زمانہ عمر تک متعہ کیا ہے -

اب وہی صورت ہے یا یہ کہیں کہ متعہ حکم خدا و رسول حلال تھا - عمر نے ذاتی مصلحت سے
حرام کیا اور لوگوں نے بروز سلطنت اس حکم ناجائز کو مان لیا - یا یہ کہیے کہ اتنے صحابہ اتنے تابعین
اتنے تبع تابعین نے حکم خدا و رسول کے خلاف متعہ کے جواز کا فتویٰ دیا - اگر یہی صورت اختیار
کیجئے گا تو ہر طرح امان ہے کیونکہ سلاطین زمانہ کے اعمال و افعال کی شاہد تو تاریخ موجود ہیں -
کہ وہ کیا کر گزرتے ہیں خود مسلمانوں نے بلکہ خود صحابہ اور ان کی اولاد نے خانہ رسول میں
آگ لگایا خانہ خدا کو منہدم کیا رسول کو بھڑکتا کیا خاندان رسول کو قتل و اسیر کر کے
در بدر پھرایا ان میں سے اگر کوئی شخص متعہ کو کسی خاص غرض سے حرام کر کے تو اس
کیا تعجب ہے -

علامہ عینی نے تو صرف تین ہی تابعی کا نام لکھا جو متعہ کے مجوز تھے اور مرآۃ الزمان میں عطاء
بن ابی ریح ابن جریج - ابن ابی ملیکہ - طاؤس سب کا نام لکھا ہے تو اب فرمائیے متعہ کیونکر حرام ہو
(۲) طاؤس بن کیسان یامانی قال ابن جابر کان من عباد اهل اليمن ومن
سادات التابعين وكان قد حج اربعين حجة وكان مستجاب الدعوة فأتته مسنة قبل
مسنة تمذيب جلده ص ۶

ابن جابر کہتے ہیں اہل یمن کے بڑے عابدین سے تھے اور سادات تابعین سے چالیس
رج کیا تھا اور مستجاب الدعوة تھے اور دعائیں ضرور قبول ہوتی -

صحاح ستہ میں ان کی روایتیں بھری پڑی ہیں عباد لہ ارسہ یعنی عبد اللہ بن عمر -
عبد اللہ بن عمرو عاص - عبد اللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں - ابو ہریرہ عاصم
زید بن ثابت زید بن ارم - سراقہ جابر وغیرہ صحابہ سے روایت کرتے ہیں - تروا
عبد الملک بن میسرہ پچاس صحابہ کی صحبت سے فرمودہ قال الزہری لو دایت
طاؤس ما علمت انه لا نکذب قال ابن عیینہ متعہ السلاطین ثلاثہ او ثلثہ

نعمانہ و طاؤس فی زمانہ والتوری فی زمانہ ص ۱۰ جلد ۵

یعنی خلیفہ وقت سے پہلے دو سترہ آدمی ہیں ایک حضرت ابو ذر اپنے زمانہ میں۔
(جنگو عثمان نے رندہ میں جلا وطن کیا تھا) دوسرے طاؤس اپنے زمانہ میں اور ثوری
اپنے زمانہ میں۔

پھر فرمائیے ایسا مقدس تابعی جو پچاس صحابیوں کی خدمت میں حاضر ہو اور ان کے
علوم سے مستفیض ہوا کیا اس کے نسبت یہ گمان ہو سکتا ہو کہ وہ فتویٰ جواز متعہ کا بلا دلیل دیتا تھا
(۱) سعید بن جبیر مخصوص تابعین سے ہیں انکی تعریف میں اسقدر کافی ہو کہ تہذیب ابن
حجر عسقلانی میں ہے ص ۱۲ جلد ۴

قال عمر بن مہون عن ابیہ لقدامات سعید بن جبیر وما علی ظہر الاذن احد
الا و هو محتاج الی علمہ یعنی عمر بن مہون روای ہیں کہ اس کے باپ نے کہا آج سعید بن
جبیر مر گئے مگر ایسے عالم تھے کہ اس وقت روئے زمین میں کوئی ایسا نہیں ہے جو ان کے علم کا محتاج
نہ ہو۔

پھر بتائیے ایسے مقدس تابعی کا متعہ کرنا یا اسکی اجازت دینا کیا وزن رکھتا ہے کیونکہ یہ ایسے
تابعی ہیں جنہوں نے عبد الصحابی کو دیکھا اور ان سے حدیث سنا اور ابن عباس کے تو مخصوص
شاگرد تھے۔ انکو حجاج ملعون نے ۵۹ھ میں شہید کیا۔ اور ان کا سن ۵۳ برس تھا۔ اسوجہ
سے کہ ابن الاشعث کے ساتھ انہوں نے بھی جلج پر خروج کیا تھا۔

اس واقعہ کی تفصیل آپکو کشف الظلمات جلد ۴ میں ملیگی۔ سعید بن جبیر کی شہادت کے
چند ہی روز بعد حجاج ملعون بھی واصل بکیم ہوا۔ اس خون ناحق کا اوپر یہ اثر پڑا تھا کہ اکثر
مفسد سے چونک جاتا اور کہتا کہ تم سے اور سعید بن جبیر سے کیا واسطہ آخر اسی حالت میں
ملعون مرا۔

غرض ایسے مقدس تابعی کا متعہ کرنا یا متعہ کے جواز کا فتویٰ دینا آپکو نہیں بتاتا کہ متعہ کبیرا گناہ
اور جائز تھا کہ ایسے ایسے مقدس تابعی اس کے جواز کا فتویٰ دیتے حالانکہ مذہب اہل سنت
مخالفت قائم ہو چکا تھا۔ ان کی روایت سے تمامی کتب اہل سنت مٹا دی ہے۔

وہی سید بن جبیر بن جبہ کا سر بعد شہادت لا الہ الا اللہ کہتا تھا بیسایح کامل وغیرہ میں
موجود ہے۔

(۴) طاؤس کا حال نہ کر رہا۔

دوسرا عطاء بن ابی رباح یہ بھی قائل ہے جو ازمتہ تھے تہذیب التہذیب میں ہے قال
خالد بن ابی نوف عن عطاء ادرکت فأتین من الصحابة وعن ابن عباس انه كان
يقول يجتمعون الى يا اهل مكة وعندكم عطا وكذا روى عن ابن عمر صدق جلد
یعنی خود عطاء کا بیان ہے کہ مجھے دو صحابیوں کی شاگردی کی ہے اور حضرت ابن عباس اہل
مکہ کے کہا کرتے تھے ہمارے پاس کیوں آتے ہو حالانکہ عطا تلکو گون میں موجود ہیں۔ اس طرح ابن عمر بھی کہا کرتے
یہاں تک ان کی فقہیت بڑھ گئی تھی اذکر فی زمن بنی امیہ صابحا یصبح لا یفتی الناس الا
عطاء وقال ربیعہ فاق عطاء اهل مكة في الفتوى

کہ خلفائے بنی امیہ کی طرف سے ایک آدمی آواز دیا کرتا کہ بھڑے عطاء بن ابی رباح کوئی فتویٰ نہ دیا
کرے ربیعہ کہتے ہیں تاملی اہل مکہ پر انکو فوق تھا فتویٰ میں۔

لا کہا کوئی کہہ سکتا ہے کہ جس مقدس تابعی نے دو صحابہ سے اخذ علوم کیا ہو اور ایسے ایسے
مقدس صحابہ نے اونکے کمال کا فتویٰ دیا ہو وہ جو ازمتہ کا فتویٰ بلا دلیل دے سکتا ہے۔

(۴) ابن ابی لمیہ نام عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی لمیہ تابعی ثقہ من مشاہیر التابعین
وعلمائہم وكان قاضيا على عهد عبد الله بن الزبير قال ادرکت ثلاثين من اصحاب
رسول وقال ابن حبان في الثقات روى ثمانين من الصحابة مات سنة ۸۸

یہ عبد اللہ بن زبیر خلیفہ مکہ کے قاضی تھے بڑے معتد تابعی تھے بہت سی حدیثوں کے راوی تھے
اور بقولے اثنی صحابہ کے شاگردی کے ہوئے ہیں۔ تو کیا ایسے شخص کی نسبت گمان ہو سکتا ہے
کہ بلا دلیل قوی وہ جو ازمتہ کا قائل ہو حالانکہ خود ابن الزبیر اس درجہ مخالف متبع تھے کہ جب قدر
انھوں نے حضرت ابن عباس پر اس بے یمن تشدد کیا ہے وہ اون مناظرات سے معلوم
ہو سکتا ہے جو ان میں ہوتا تھا۔

(۵) ابن جریج ان کا نام عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج ہے بنی امیہ کے نواسی سے صدر

سحابی کے فیض صحبت سے مستفیض ہوئے تلمیذ بن ہوئے ص ۲ جلد ۲

قال عبد الله بن احمد قلت لابي من اول من صنف الكتب قال ابن جرير عن ابن جرير يقول نادون العلي بن ابي طالب وقال علي بن المديني نظرت فاذا اسناد تدور على ستة فذكرهم ثم قال فصار علم هؤلاء من صنف في العلم منهم من اهل مكة عبد الملك بن جرير قال الشافعي استمتع ابن جرير بسبعين امرأة وقال ابو عاصم كان من العباد فكان يصوم الدهر الا ثلاثة ايام من الشهر

امام احمد کہتے ہیں پہلے جس نے تصنیف کیا وہ ابن جریر ہے۔ خود ابن جریر کہتے تھے حسب طرح ہے علم کی تدوین کی کسی سے ہو سکی۔ علی بن مدینی کہتے ہیں تمام اسناد و کادار و مدارچہ آدمیوں پر ہے سب کا نام لیکر کہا ان سب کا علم اس شخص کے پاس جمع ہوا جس نے کتاب تصنیف کی وہ عبد الملک بن جریر ہے۔ امام شافعی کہتے ہیں۔ ابن جریر نے، عورتوں سے متعہ کیا۔ ابو عاصم کہتے ہیں بڑے عابد تھے ہمیشہ روزہ رکھا کرتے مہینہ میں صرف تین روزہ افطار کرتے۔

اسماء الرجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی میں ہے قال فخلد بن الحسين مالميت خلقا من خلق الله اصدق لمحبة من ابن جرير وقال يحيى بن سعيد هو ايثم من مالک سمع اباہ وعطاء وطاؤسا وعجاہا و ابن ابی ملیکہ وسمع منه الثوري ويحيى بن سعيد الانصاري ويحيى الطائفي قال في الكاشف كان يبيع المتعة ويقتلها توفي بمكة سنة ۲۵۰ وقد جاوز السبعين۔

خلد بن حسین کہتے ہیں مجھے کسی شخص کو ابن جریر سے بڑھ کر صادق نہیں پایا۔ امام مالک سے بھی یہ زیادہ اہم تھا۔ اس عطاء مجاہد ابی ملیکہ طاؤس سے حدیثیں سنیں اور اس سے ابی ثوری یحییٰ بن سعید کھلی قطان سب روایت کرتے ہیں کاشف میں ہے کہ ہمتہ کو جاکر لیا اور خود متعہ کرے منہ ہلکے وقت سے۔

تذکرۃ الحفاظ میں ہے کان ابن جریر یروی المتعة تزوج ستین امرأة سمعت الشافعي يقول استمتع ابن جرير بسبعين امرأة۔

کہ ابن جریر متعہ کو جائز جانتے اور ساتھ عورتوں سے اس سے متعہ کیا تھا امام شافعی جو عینک

شاگرد کے شاگرد ہیں کہ اسن جمع صحیح نے نوٹے عورتوں سے منع کیا تھا۔
اب ہم نہیں جانتے اہلسنت نے اسے کونسی دلیل جو ازمتہ کی پیش کرین جس پر وہ ایمان لائیں
کیونکہ قرآنی آیہ صاف ہے جب تک نامہ ہی آیہ المتعہ ہے۔ رسول اللہ کا حکم علیحدہ ہے کہ اٹھارہ برس
تک حضرت کے زمانہ میں جاری رہا۔ اہل صحابہ نے خود عہد رسول میں اور عہد ابوبکر میں بلکہ
عہد عمر میں کیا۔ مگر عمر کے روکنے سے مذہب بدل گیا اور اب اہلسنت میں حرام قرار پایا حالانکہ
صحابہ کے بعد ایسے ایسے تابعین بھی گزرے ہیں جنہوں نے ہمیشہ متعہ کے جوڑ کا فتویٰ دیا
بلکہ نوٹے عورتوں سے متعہ کر کے دکھادیا اور سبکو گواہ بنادیا کہ متعہ ایسا فعل جائز اور مباح ہے
کہ اہلسنت کا وہ امام جو سب سے پہلے مصنف کتاب ہوا اس نے ۵۰ متعہ کیا۔

آخری جملہ اٹھارہ حدیث کا یہ ہے مختصر یہ کہ متعہ قرآن کے خلاف حدیث کے خلاف امیر
المومنین علی مرتضیٰ کی متفقہ روایت کے خلاف بلکہ عقل خالص کے خلاف اسلئے آیہ گزٹ
میں نامہ لگا کر اس پر غور کرنا چاہیئے اور شیعوں کو حضرت علی مرتضیٰ امیر المومنین کی مرفوع روایت
کو روایت کو رو کرتے ہوئے اسکا انجام سوچنا چاہیئے ۷ من نموم کہ این کن آن کن
مصلحت میں وکا راعسان کن اہلحدیث کے سر ۳ جلد ۱۴ مورخہ ۲۲-۲۹ شعبان ۱۲۳۵ھ
اقول کل تغیر کا جواب تو ایسا ہو چکا ہے کہ اگر ہفت اقلیم کے اہلحدیث بلکہ اہلسنت۔ مرزا یونکو
ملا کر بھی جواب دینا چاہیں تو مقتولیت کے ساتھ جواب دینا محال ہے سب و شتم کی بات دوسری
ہے۔ کیونکہ قرآن حدیث سب کے پیش نظر ہے مگر یہ معلوم متفقہ روایت جناب امیر کی قید
کس بنا پر ہے کیونکہ جس روایت سے آپے استناد کیا ہے اسکی موضوعیت تو ثابت ہو چکی۔
۱۱ من معلوم عقل خالص کا جملہ کس منہ سے نکلا ہے۔ کیونکہ اسکا مطلب تو یہ ہے جو بجز حضرت
عمر کسی کو عقل خالص ملی نہیں حتیٰ کہ خود حضرت ابوبکر کو بھی جنکے زمانہ میں برابر متعہ ہوتا
رہا بلکہ نصف زمانہ عمر بھی جس میں متعہ کا رواج رہا۔

افسوس اٹھارہ صاحب کوئی دلیل عقلی دی بھی نہیں جس سے معلوم ہوتا کہ یہ عقل خالص
کے خلاف ہو مگر یہ کہ قرآن مجید بتا رہا ہے۔ ومن یرغب عن مذہ ابراہیم الا من سفہ
نفسہ جو شخص ملت ابراہیمی کے خلاف ہے وہ سفہ اور موقوف ہے لہذا وہ بالکل

الحق اور مجنون ہے جو قرآن و رسول کے کسی حکم کو بھی خلاف عقل کے کیونکہ متعہ کا
وجود اور جواز قبل مباحثہ عمری تو یقیناً ثابت ہو۔ بعد مباحثہ عمر متنازع فیہ ہے کہ آیا اسکی
حرمت کیونکر ثابت ہوئی تو اب اسکو خلاف عقل کہنے والا وہی ہو سکتا جو رسول اللہ پر
ایمان نہیں رکھتا۔ کیونکہ ابن حجر لکھتے ہیں فحصل مما اشار الیہ ستة مواطن اوله خبر
ثمة عمرة القضاء الفتح ثم اوطاس ثم بئر معونة ثم حجة الوداع وبقی عند حنین
وقعت فی رواية۔ یعنی اس میں اختلاف ہے کہ متعہ کب اور کہاں حرام ہوا محصل اختلاف
چھ مقام ہے۔ بئر معونة القضاء فتح مکہ۔ جنگ اوطاس۔ جنگ بئر معونة۔ حجة الوداع
جنگ حنین۔ متعہ تشدید

اب بتایے کہ کس پر ایمان لایا جائے کیونکہ زمانہ خیبر کی تحریم کا حال تو معلوم ہو چکا۔ عمرہ القضاء کا
یہ حال ہے کہ امام نووی قاضی عیاض سے ناقل ہیں عن الحسن البصری انها ما حلت
قط الا فی عمرہ القضاء وروی هذا عن سيرة الجعفی اور کنز العمال میں ہے ما حلت
المسقة قط الا فی عمرہ القضاء ثلاثة ايام ما حلت قبلها ولا بعد ها۔
جس سے معلوم ہوا کہ عمرہ القضاء کے قبل متعہ حلال ہوا نہ بعد مکہ صرف تین روز کیلئے عمرہ القضاء
میں حلال رہا۔ تو اس سے وہ دعویٰ باطل ہوا کہ غزوہ خیبر میں حرام ہوا۔ اور وہ کل روایات
ہو اہو گئیں جس میں یہ بیان ہے کہ فتح مکہ میں حرام کیا گیا۔

نتیجہ ہوا کہ امام نووی کہتے ہیں والصواب المختار ان التحريم والاباحة كانا امرين
وكانت حلالا قبل خیبر ثم حرمت يوم خیبر ثم ابيحت يوم فتح مكة متعہ ۱۲
یعنی صواب اور مختار یہی ہے کہ متعہ دو دفعہ حرام ہوا دو دفعہ حلال قبل جنگ خیبر تو عام طور پر
حلال تھا پھر فتح مکہ میں حلال کیا گیا۔

غور فرمائیے یہ سب وضعی روایتیں کیوں بن رہی ہیں جنہیں کسی صریح اتفاق نہیں ہو سکتا
صرف اس غرض سے کہ حرمت متعہ کا الزام جو حضرت عمر کے سر پہ وہ کسی طرح اور تھا
حالانکہ حضرت عمرو ہمارے ہیں کہ کبھی بھوکے بھی یہ نہ کہا کہ رسول اللہ نے اسکو حرام کیا بلکہ یہی
فرماتے ہیں سہنے فلان فلان مصلحت سے یہ حکم دیا جو اس کے خلاف کر لیا اور اسکو سنگسار کر دیئے۔

اب آئے فتح مکہ کو دیکھے جس پر سہا زور ہو کہ اسی روز حرام کیا گیا چنانچہ فتح الباری میں ہر فلاہ صبح میں
الروایات متی بغیر علة الاعتراف الفتح کہ کوئی روایت اور سنت نہیں ملتی جو غلطی سے خالی ہو
الاحادیث فتح مکہ کہ وہ البتہ غلطیوں سے خالی ہے۔

گرا سچھ روایت بھی غلط ہو گئی کیونکہ ابن حجر لکھتے ہیں ویبعد ان يقع الاذن فی غزوة او طاس
بعد ان تقع المصاح قبلها فی غزوة الفتح اہما جہد متالی یوم القيمة۔

یعنی اسکا کیا علاج کیا جائے کہ اس روایت میں جنگ او طاس میں حلال کیا گیا حالانکہ اسکے
قبل اسکی تصریح ہو چکی کہ فتح مکہ میں حضرت نے اعلان کر دیا تھا کہ قیامت تک اب حرام ہے۔

آہ ایک حضرت عمر نے المسند کو کس مصیبت میں مبتلا کیا کہ ایک طرف تو وہ متصہ سے محروم ہوئے جسکو
کثرت لازم ہے دوسری طرف اسقدر فقر ہو رہا ہے رسول پر جسکی کوئی حد نہیں اور پھر کوئی بات نہیں
بنتی کیونکہ اگر رسول اللہ نے حرام کیا ہوتا جس طرح اور محرمات شرعیہ میں یہ بھی بلا اختلاف رہتا حالانکہ
اسمیں اسقدر اختلافات ہیں جسکی کوئی حد نہیں۔

آخر میں ابن جریر ان اشکالات سے عاجز کر کہ فتح مکہ میں حرام ہوا پھر غزوہ او طاس میں کیونکر حلال
ہوا لکھتے ہیں فایق من المواطن کما صحیحاً صدر جاسدی غزوہ خیبر فی کلام اہل العلم انفا
یعنی جتنے مقامات بتائے گئے تھے ان میں سے کوئی بھی صحیح یا صحیح نہیں ہے پھر غزوہ خیبر کے اور اسمیں جو
اہل علم نے کلام کیا ہے وہ پہلے مذکور ہو چکا۔

دیکھئے یہ ہے قدرت خدا کہ ہزاروں محدثین نے اپنی قوت متفقہ سے چاہا تھا کلام خدا کو غلط کریں اور تحریم
متفقہ کا ازام رسول پر قائم کریں مگر خداوند عالم نے خود ان میں ایسا اختلاف ڈالا کہ جو شخص کچھ بھی
عز و فکر سے کام لیا وہ سمجھے گا کہ سب حبل وافر ہے اور کلام اصدق الصادقین ہی ہے جو
فرماتا ہے ھم جمیعاً و قلوبہم شقی ذلک بانہم قوم لا یعقلون اونکا آپس میں توڑ پھڑا
دعویٰ ہو کہ تم خیال کرو وہ سب ایک خیال ہیں مگر ول اونکے پرانگندہ و پریشان ہیں اسلئے کہ یہ لوگ
بے عقل ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ نہ صحابہ میں اتفاق ہوتا بعین میں صحابہ کبار یکساں کر کہہ رہے ہیں ہمنے خدا اور رسول کے
حکم سے متفق کیا یہ کون شخص کھڑا ہو گیا جو اپنے دل سے جو چاہتا ہے کہتا ہے اور ہوتا بعین میں جسے کچھ

نہیں بتاتا تو نوے عورتوں سے متعہ کرتے ہیں کہ یہ سب گواہ ہیں متعہ ایسی حلال اور مباح چیز ہے کہ ہمارا سعادہ و زائد جو ہمیں بھر روز رکھتا ہے وہ متعہ سے نہیں باز آتا زکوۃ الحفظ ذہبی جلد اول میں ہے سمعت الشافعی یقول استمتع ابن جریج بتسعين امرأة حتى انه كان يحقق في الليلة باوقية متخير طلباً للجماع ص ۱۵۱

یعنی امام شافعی کہتے ہیں کہ ابن جریج نے نوے عورتوں سے متعہ کیا اور وہ اس قدر حرصیں تھیں کہ اس پر کہ رات کے وقت بقدر ایک اوقیہ روغن کچھ کا حقن لیتے کہ قوت اسکی حاصل ہو۔ تو کیا اسکی غرض بھرا سکے اور کچھ ہوتی ہے کہ ایک مسندت جو مٹی جاتی تھی اوسکا اچھا کرین۔

اثر المحدث کی بے خبری کا کہا ایک ظہار کیا جائے کیونکہ خود انکی کتابوں میں اسکی تصریح موجود ہے کہ امام مالک متعہ کو جائز جانتے تھے چنانچہ مسوط شمس الدین بخاری کا قول پہلے مذکور ہو چکا دھنباطل عندنا جائز عندنا حالت ہون اس و هو الظاهر من قول ابن عباس

۲۰. آمیان الحقائق شرح كنز الدقائق زبیری میں ہو وقال مالك هو جائز لانه كان مشروعا في حقه الى ان يظهرنا نسخة واشتهر عن ابن عباس تحليلها وبتبعه على ذلك اکثر اصحاب من اهل اليمن وفكاه وكان يستدل على ذلك بقوله تعز فما استمتعتم به منهن فانوهن اجورهن وعن عطاء انه سمعت جابر ايقول تمسنا على عهد رسول الله وابي بكر ونصفا من خلا عمر ثم هني الناس عنه وهو حكي عن ابي سعيد الخدري واليه ذهب الشيعة ص (۳) رمز الحقائق شرح كنز الدقائق عینی میں ہو وقال مالك هو جائز لانه كان مشروعا واشتهر عن ابن عباس تحليلها وبتبعه على ذلك اکثر اصحابہ۔

۲۱. فتاویٰ قاضی خان میں ہے ولا ینفقد النکاح بلفظ المتعة وهي باطلة عندنا لا لقيد المحل خلافا لابن عباس ومالك۔

ان سب تصریحوں سے ظاہر ہوا کہ امام مالک جو از متعہ کے قائل تھے پھر نہ معلوم اذین صاحب کیوں نہیں اسیر بیان لاتے کہ متعہ مذہب المسندت میں جائز تھا اور ہے۔

چونکہ اس مطلب کی توضیح کتاب مستطاب استقصا والا فحام جلد اول صفحہ ۳۶، تفسیر المطاعن ص ۱۱۱ سے لغایت ۱۲۳۶ اور ضریح حیدریہ جلد اول ص ۲۱ لغایت ۲۲۱ اور کنز مکتوم فی حل عقلام کثوم صفحہ ۱۶۱ میں مرقوم ہے لہذا اس سے زیادہ کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ آپ نے دیکھ لیا قرآن حدیث فقہ رجالی جو کچھ المسندت کے بیان مافی جاتی ہیں وہ سب بیکار کر کہہ رہی ہیں کہ متعہ حلال تھا اور

صرف عمر صاحب اپنی ذاتی اختیار سے روکا جس سے تمام دنیا میں زنا سے رواج پایا ورنہ اسلامی دنیا
میں تو زنا کا نام بھی نہ سنا جاتا مگر انا قال امیر المومنین -

اس بات پر جاننے کے لئے کہ اؤٹو پوسٹ ہو شروع تحریر میں لکھا تھا "امریقات یہ ہے کہ بیعت کے قابل شیعہ ہیں یعنی
انہیں اور شیعوں کی تعداد کل دنیا کی اسلامی آبادی میں نہدی پنہ رہ ہے اتنی تھوڑی تو راہ کے اعتقاد کو
کل اسلامی دنیا کا اعتقاد قرار دینا کیونکر جائز ہو سکتا ہے یہ لکھا تک درست رہ سکتا ہے -

بعض لوگوں کا یہ اعتراض ہے کہ میں کوئی ثواب ہے - مخالفت ابوبکر و عمر پر کب بجا ہے کہ ہمارے گروہ کو
مہم لینا چاہیے کہ ہمارا ایمان اور نجات اتباع خدا و رسول پر ہے جبکہ خدا اور رسول نے جائز و مباح کیا
وہ جائز جسکو حرام کیا وہ حرام ورنہ ہمارا حکم مطلق بین کیا فرق ہے یہ مطابق حکم خالق ہے لہذا حلال
ہے وہ مخالف حکم خدا ہے لہذا حرام ہے -

مخالفت اس کا کوئی دخل ہے تو اویس قدر جب قدر مخالفت شیطان کو دخل ہے کیونکہ شیطان تو
اصل وہی ہے جسے مخالفت کی حکم خدا و رسول کی - اب جو شخص اتباع حکم خدا و رسول میں زیادہ گوش
کر گیا وہی رستگار ہوگا -

انہوں نے کہ دنیا میں جس قدر اشخاص اہل قرآن کے نام سے مشہور ہیں وہی ہیں جو اہل میں سنی تھے اور
ترقی کو ترقی دے کر اہل قرآن ہو گئے لہذا اگر قرآنی دلائل ہزاروں بھی ہوں تو چونکہ وہ اپنے رسم
و رواج مذہبی کے خلاف ہے لہذا وہ اثر نہیں جاتا - اسی لئے رسالہ امتحان اہل قرآن - قول فضل
الکوش ملک بن شایع ہو چکا جسکو اہل قرآن نے بھی مان لیا - مگر محبت حضرت عمر سے بخیر ہو کر آہ فسا
اسد متعظم بہ کو بھی نہیں مانتے حالانکہ یہ وہ آہ ہے جو ساری جمہور کو قطع کر دیتا ہے -

آخر میں ہم لکھ سکتے ہیں کہ قرآنی بھی جو حدیث رسول بھی راے صحابی بھی صحیح بخاری میں
ہے صحت جلد سے مطبوعہ مصر

عن قیس عن عبد الله بن عبد الله عن قال كنا نغزو مع النبي صلى الله عليه وسلم وليس معنا
نساء قلنا لا تخفى فهاذا عن ذلك فرخص لنا بعد ذلك ان نتزوج المرأة بالثوب ثم
قرأ يا ايها الذين امنوا لا تغزوا طبيبات ما احل الله لكم -

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ہلوگ آنحضرت کے ساتھ غزوہ میں تھے اور یہ بیان ہمارے ساتھ نہ تھیں
ہم نے حضرت کی خدمت میں عرض کیا کہ ہلوگ خسی ہو جائیں آپ نے اس بات سے منع فرمایا اور منع کر کے اجازت دیدی چنانچہ
ہر ایک جم میں سے ایک کپڑے کے بدلے عورتوں سے ایک مقررہ مدت کیلئے نکاح کرتے رہے حضرت ابن مسعود نے
اس واقعہ کو بیان فرمایا کہ اس آیت کی تلاوت فرمائی کہ اسے ایمان داروں میں چیز کو خدا نے تمہارے لئے حلال کیا ہے
اسکو اپنی رائے اور اجتہاد سے حرام مت کرو - وهذا آخر الكلام في هذا المقام والحمد لله
على اقامه الحجّة وظهور الحجّة والصلاة والسلام على من بذر محبة و محبة
محبة في اقامة الدين حتى اوضح سبيله و محبة

تمام شد

